


Záznam o účinnosti :

OOP vydalo : zastupitelstvo obce Knínice
Číslo jednací : Telč 1864/2008 ORÚP
Datum vydání : 12.2.2009
Datum nabytí účinnosti : 8.3.2009
Pořizovatel : Městský úřad Telč
Oprávněná úřední osoba : Vladimír Švec, DiS.
Funkce : vedoucí odboru rozvoje a územního plánování

Razítko a podpis :



Městský úřad Telč
odbor rozvoje
a územního plánování
602 00 Telč
102

ÚZEMNÍ PLÁN KNÍNICE

Zastupitelstvo obce Knínice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů a § 84 písm. y) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, vydává usnesením zastupitelstva ze dne 12.2.2009

Územní plán Knínice

(dále jen ÚP Knínice)

VÝROK**Článek I.****Účel opatření obecné povahy**

1. Tímto opatřením obecné povahy se vydává ÚP Knínice.
2. Nedílnou součástí výroku opatření obecné povahy je textová část ÚP Knínice - ÚZEMNÍ PLÁN KNÍNICE I. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU - jako příloha č. A1.
3. Nedílnou součástí výroku opatření obecné povahy je také grafická část ÚP Knínice jako příloha č. A2 :
- číslo výkresu :
 1. ZÁKLADNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ
 2. HLAVNÍ VÝKRES
 3. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA
 4. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA I.
 5. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA II.
 6. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, OPATŘENÍ, ASANACE

Článek II.**Rozsah platnosti opatření obecné povahy**

1. Opatření obecné povahy platí na celém správním území Obce Knínice, tj. na katastrálním území Knínice.

Článek III.**Uložení ÚP Knínice**

1. Úplná dokumentace ÚP Knínice včetně dokladů o jeho pořizování je uložena na :
 - OÚ Knínice
2. Dále je ÚP Knínice poskytnut v rozsahu potřebném pro výkon působnosti :
 - Příslušnému stavebnímu úřadu – OÚ Nová Říše
 - Příslušnému úřadu územního plánování – MěÚ Telč, odboru rozvoje a územního plánování
 - Příslušnému Krajskému úřadu – Krajský úřad kraje Vysočina, odboru územního plánování stavebního řádu

ODŮVODNĚNÍ

ČLÁNEK I.

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy

1. Nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy je textová část ÚP Knínice – ÚZEMNÍ PLÁN KNÍNICE II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU - jako příloha B1
2. Nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy je také grafická část ÚP Knínice jako příloha B2 :
 - číslo výkresu : 1. KOORDINAČNÍ VÝKRES
 2. PŘEDPOKLÁDANÉ ZÁBORY PŮDNÍHO FONDU
 3. ŠIRŠÍ VZTAHY

ČLÁNEK II.

Odůvodnění opatření obecné povahy

1. Postup při pořizování ÚP Knínice

Zastupitelstvo obce Knínice rozhodlo na svém zasedání dne 7.12.2006 o pořízení ÚP. O pořízení ÚP byl požádán Městský úřad Telč – odbor rozvoje a územního plánování. Pořizovatel ve spolupráci s projektantem zpracoval v dubnu 2007 návrh zadání pro ÚP Knínice, projednal ho s dotčenými orgány státní správy, sousedními obcemi, organizacemi působícími v území a s veřejností. Výsledná verze návrhu zadání ÚP byla schválena zastupitelstvem obce dne 7.9.2007. Vzhledem k tomu, že v zadání ÚP nebyly stanoveny žádné variantní řešení ani nebyl uplatněn požadavek na posouzení ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí, nemusel být zpracován koncept ÚP. Návrh byl projektantem odevzdán v prosinci 2007. Při projednávání návrhu ÚP pořizovatel postupoval podle ustanovení §§ 50 až 53 stavebního zákona a dále podle §§ 12 až 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a jejich příslušných příloh.

2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

ÚP Knínice není zpracován v rozporu se schválenou politikou územního rozvoje z roku 2006 a ani s konceptem ÚP VÚC kraje Vysočina (2004), který je považován za územně plánovací podklad, ani s vydanými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina (2008).

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Pořizovatel prověřil ÚP Knínice z hlediska cílů a úkolů územního plánování podle ustanovení §§ 18 až 19 stavebního zákona a konstatuje, že je s nimi v souladu.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

ÚP Knínice je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů

Úřad územního plánování oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu ÚP podle ustanovení § 50 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Knínice a sousedním obcím dopisem ze dne 6.3.2008 pod č.j. MÚ Telč 1864/2008 OR.

Společné ústní jednání se konalo dne 15.4.2008 na MěÚ Teč. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Zároveň dotčené orgány, krajský úřad, obec Knínice a sousední obce pořizovatel vyrozuměl, že k později uplatňovaným stanoviskům se nepřihlíží a že návrh ÚP bude vystaven k nahlédnutí do společného jednání, během jednání a po dobu 30 dnů ode dne jednání. Výklad byl proveden ve spolupráci s projektantem – Ing. arch. Jiří Kubín.

V rámci společného jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány :

Tabulka č.1 :

Poř. číslo	Organizace	stanovisko	Obsah stanoviska
1	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu	-----	
2	Krajský úřad kraje Vysočina, odb.dopravy a silničního hospodářství	Č.j. KUJI 30037/2008 ODSH 4/2008 BO ze dne 22.4.2008	Bez připomínek
3	Krajský úřad kraje Vysočina, odb.lesního a vod. hosp. a zem.- úsek ochr.lesů	Č.j. KUJI 30197/2008 OLVHZ 343/2008 Pd-2 ze dne 23.4.2008	Bez připomínek
4	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí - ochrana přírody	-----	
5	Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí - ochrana ZPF	Č.j. KUJI 28660/2008 OZP 1012/2007 ze dne 17.4.2008 a č.j. KUJI 55164/2008 OZP 1012/2007 ze dne 24.7.2008	Kladné stanovisko s připomínkami viz. tabulka č.2 a kladné stanovisko k opravenému návrhu ÚP
6	Městský úřad Telč, odb. rozv. a úz.plánování – ochr. památek	Zn. Telč 936/2008ORÚP-Kr ze dne 18.3.2008	Souhlasné stanovisko - Připomínka viz tabulka č.2
7	Městský úřad Telč, odb. životního prostředí – ochrana PUPFL	Zn. Telč 3398/2008 OŽP/So/221.1.3 ze dne 15.5.2008	Bez připomínek
8	Městský úřad Telč, odbor životního prostředí – vodní hosp.	-----	
9	Městský úřad Telč, odbor životního prostředí – ochr. přír. a krajiny a odpadové hosp.	-----	
10	Městský úřad Telč, odbor živ. prostř.– ochrana ZPF	-----	
11	Městský úřad Telč, odbor dopravy, nám.	-----	
12	Ministerstvo dopravy	-----	
13	Ministerstvo ŽP, odb.výkonu st. spr. VII	Zn. 560/710/08-Sa ze dne 13.3.2008	Bez připomínek
14	Ministerstvo zemědělství ČR, zem. agentura a pozemkový úřad v Jihlavě	Č.j. PÚ-46/08 ze dne 7.5.2008	Stanovisko s připomínkami viz. tabulka č.2
15	Ministerstvo obrany	-----	
16	Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě	Č.j. H5552JI1613S/28.04.08 ze dne 28.4.2008	Souhlas s podmínkou Viz. tabulka č.2
17	Hasičský záchranný sbor kraje Vysočina	Ev.č. JI-186/7-2008 ze dne 21.4.2008	Souhlas bez připomínek
18	Obvodní báňský úřad Brno	Zn.01651/2008/01/001 ze dne 11.4.2008	Bez připomínek
19	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zn. 12101/2008/05400 ze dne 21.3.2008	Bez připomínek
20	Vojenská ubytovací a stav. spr. Pardubice, Úsek správy nemovitě infrastruktury České Budějovice	Č.j.3947 JI ÚP/2008-1420/ÚSNI ze dne 18.3.2008	Souhlasné stanovisko
21	Krajská veterinární správa pro kraj Vysočina, inspektorát v Jihlavě	-----	
22	Státní energetická inspekce, úz. inspektorát pro kraj Vysočina	Zn. 183/08/61.103/Pe ze dne 28.3.2008	Souhlasné stanovisko

<i>Sousední obce</i>			
23	Obec Krasonice	-----	
24	Obec Červený Hrádek	-----	
25	Obec Radkovice u Budče	-----	
26	Obec Budeč	-----	
27	Obec Horní Slatina	-----	
28	Obec Lomy	-----	
29	Jihočeský kraj, krajský úřad, odbor úz. plánování, st. řádu a inv., České Budějovice	-----	
<i>Obec</i>			
30	Obec Knínice	-----	
Servisní organizace pro dotčené orgány, významní správci, organizace			
31	Pozemkový fond ČR, územní pracoviště Jihlava	-----	
32	Česká geologická služba – Geofond	Zn. 333/III-303-2008 ze dne 13.3.2008	Bez připomínek
33	Povodí Moravy, s.p.	Zn.PM005205/2008-203/Ho ze dne 18.3.2008	Bez připomínek
34	Zemědělská vodohosp.spr., obl. povodí Moravy a Dyje	-----	
35	Centrum dopravního výzkumu Praha	Zn. UP/0840/08 ze dne 14.3.2008	Bez připomínek
36	Ředitelství silnic a dálnic ČR Jihlava	-----	
37	Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno	Zn. 1771/10330/2008 ze dne 22.4.2008	Bez připomínek
38	Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, p.o.	-----	
39	Regionální úřad Olomouc Centra vojenské dopravy	Č.j. 48-36/2008-1445 ze dne 14.5.2008	Souhlasné stanovisko
40	Policie ČR, DI	-----	
41	Národní památkový ústav	Č.j.NPÚ-372/312/2008 ze dne 6.3.2008	Bez připomínek
42	Vodárenská akciová společnost, a.s.	Zn.2336/HI/1040/2008-Be ze dne 28.4.2008	Bez připomínek
43	E.ON Česká republika, a.s., regionální správa sítě	-----	
44	JMP Net, s.r.o.	Zn.68/08/4/9 ze dne 30.4.2008	Bez připomínek
45	Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	-----	
46	České radiokomunikace, a.s.	-----	
47	Zdravotnická záchranná služba kraje Vysočina	-----	
48	Obecní úřad Nová Říše, stavební úřad, 588 65 Nová Říše	-----	

Tabulka č. 2

Poř. číslo	Stručný obsah nesouhlasného nebo podmíněného stanoviska	Způsob řešení
5	A1-A4 - kladné stanovisko; C- souhlas za podmínky : max. plocha odnímána pro jeden RD bude 1200 m ² ; D, E - kladné stanovisko; F- souhlas za podmínky : max. plocha odnímána pro jeden RD bude 1200 m ² ; G1, G2, H – kladné stanovisko; I1, I2, I3 – kladné stanovisko.	Podmínky jsou zapracovány do podmíněného využití ploch.
6	Doporučení : při uvažovaném rozvoji obce nadále držet převažující přízemní zástavbu domů se sedlovými střechami, navazovat na jejich prostorovou a objemovou skladbu, měřítko, funkci a charakter místního prostředí. V případě zástavby proluk po zaniklých objektech je žádoucí respektovat původní půdorys a zejména uliční čáru. U starší historické zástavby nedoporučujeme při rekonstrukcích použití architektonických prvků, které neodpovídají lokálnímu typu zástavby. Zájmem památkové péče v daném území je, aby kulturní a historické hodnoty a stávající architektonická skladba obce, vytvářená postupně předešlými generacemi, byly i nadále zachovány. Připomínáme, že je potřeba věnovat pozornost případným drobným sakrálním stavbám a pomníkům, které sice nejsou kulturní památkou, ale které připomínají minulé významné události nebo odkaz našeho národa. Úpravami daného území nesmí být narušeny nebo zničeny tyto drobné sakrální stavby ani přístupová komunikace k těmto stavbám.	Pouze doporučení. Tyto zásady jsou uvedeny v textové části ÚP v kapitole f) Stanovení podmínek pro využití ploch s v podmínkách pro plochy smíšené obytné.
14	Doporučení zvážení vhodnosti umístění navrhované vodní plochy u osady Bohusoudov na pozemcích p.č. 467/1, 526 a 535/1. Před schválením je třeba provést výškopisné zaměření terénu.	Projektant projednal s Pozemkovým úřadem a upravil umístění plochy

	Nově navrženou vodní plochu v lokalitě „U Kyprova mlýna“ na pozemcích p.č. 1080/1, 1080/3 a 1422 umístit na pozemky p.č. 1068, 1072 a 1423. - spolupráce se zhotovitelem návrhu KPÚ, firmou OLGEO s.r.o..	v lokalitě „U Kyprova mlýna“.
16	Plochu P5 navrženou pro bydlení smíšené na místě stávajícího zemědělského areálu, který má vyhlášené ochranné pásmo (OP) bude možno využívat k navrženým účelům až po zrušení ochranného pásma a vymístění zemědělské výroby.	OP ze dne 29.9.1987 je zakresleno do koordinčního výkresu a podmínka je zapracována do podmínek využití plochy.
17	Požadujeme doplnit textovou část ÚP v odstavci g) takto : Opatření k zajištění obrany a ochrany státu a obyvatel. K zajišťování obrany a ochrany státu nejsou v řešeném území navržena žádná opatření a ani nebyly od příslušných orgánů takováto opatření požadována. Z hlediska civilní ochrany nebyly žádné požadavky na opatření uplatněny; návrh přejímá skutečnost, že se nejedná o sídlo s charakterem možného cílového ohrožení a proto je vycházeno z obecných požadavků na civilní ochranu ve smyslu zákona č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému, zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon ve znění pozdějších předpisů a havarijního, respektive Krizového plánu kraje Vysočina. Plány ukrytí obyvatelstva v improvizovaných úkrytech zpracované a uložené na obecním úřadě před rokem 1990 zůstávají v platnosti, obdobně jako varování obyvatelstva pomocí sítě koncových prvků varování. Uvedené skutečnosti řešení územního plánu neovlivnily a rozvoj obce neomezují.	Požadavek je zapracován v textu ÚPD.
42	- v místní části Bohusoudov doporučujeme před vlastním stavebním záměrem zpracovat zastavovací studii, v rámci které budou prověřeny výpočtem technické možnosti a parametry stávající vodovodní sítě, na které bude napojena nová výstavba. - doporučujeme provést hydrogeologické posouzení kapacity možnosti stávajícího vodního zdroje v místní části Bohusoudov; - ostatní připomínky nemají dopad na řešení v ÚPD.	Připomínka týkající se urbanistické studie je řešena v ÚPD v kapitole j); Případné posílení zdroje pitné vody bude řešeno při projektové přípravě při realizaci zástavby v zastavitelné ploše Z4.

6. Vyhodnocení splnění zadání ÚP

Požadavky zadání ÚP jsou splněny a v územně plánovací dokumentaci v odpovídajícím rozsahu zohledněny.

7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Viz. odstavec č. 4 přílohy B1

8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí vydal z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, k návrhu zadání ÚP samostatný závěr zjišťovacího řízení pod č.j. KUJI 439269/2007 OZP 1012/2007 – závěr zjišťovacího řízení (SEA) ze dne 4. 7.2007 s tím, že ÚP Knínice není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu není součástí návrhu ÚP vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 50 odst. 1 stavebního zákona.

9. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Viz. odstavec č. 6 přílohy B1

10. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Dne 16.10.2008 proběhlo v zasedací místnosti MěÚ Telč veřejné projednání v rámci řízení o vydání územního plánu Knínice (dále jen „ÚP“) a návrhu opatření obecné povahy, kterým se ÚP vydává.

Oznámení o zahájení řízení a vystavení návrhu ÚP vč. návrhu opatření obecné povahy bylo zveřejněno a doručeno veřejnou vyhláškou na místech a ve lhůtách odpovídajících ustanovení § 22 odst. 1) a § 52 odst. 1)

zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“) a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „SŘ“).

V řízení byla uplatněna písemná námitka k návrhu územního plánu Knínice. Námitku podal zástupce sboru vlastníků pozemků dotčených komplexní pozemkovou úpravou k.ú. Knínice Miloslav Růžička a starosta obce Knínice ing. Stanislav Veselý v souladu s ust. § 52 odst. 2 SZ, tato námitka byla pořizovatelem (MěÚ Telč, ORÚP) po formální stránce vyhodnocena a splňuje veškeré náležitosti výše uvedeného SZ. V námitce je uveden nesouhlas s návrhem ÚSES zapracovaným do návrhu územního plánu Knínice vystaveném k veřejnému nahlédnutí z důvodu uvedení do souladu s projednávanými komplexními pozemkovými úpravami, v rámci nichž byl ÚSES zpracován, a na základě požadavků dotčených vlastníků pozemků pozměněn.

Při veřejném projednání byla vznesena tato námitka vlastníků pozemků dotčených návrhem veřejně prospěšného opatření :

<i>Osoba</i>	<i>Dotčené pozemky v k.ú. Knínice</i>	<i>Znění námítky (stručně)</i>	<i>Rozhodnutí o námitce</i>	<i>Odůvodnění rozhodnutí o námitce</i>
Miloslav Růžička a Ing. Stanislav Veselý	Pozemky dotčené změnou umístění návrhové plochy biocentra 12	Nesouhlas s návrhem ÚSES zapracovaným do návrhu územního plánu Knínice vystavenému k veřejnému nahlédnutí a to z důvodu uvedení do souladu s projednávanými komplexními pozemkovými úpravami v rámci nichž byl ÚSES zpracován a na základě požadavků dotčených vlastníků pozemků pozměněn	Námitce se vyhovuje takto : dokumentace územního plánu je upravena do souladu s dokumentací pozemkových úprav	Uvedení do souladu územního plánu a projednávání dokumentace komplexních pozemkových úprav. K úpravě byla vydána souhlasná stanoviska DO (ZPF, OPK), vlastníci dotčených pozemků změnu vyvolali a jsou se změnou srozuměni.

11. Vyhodnocení připomínek

Při veřejném projednání byly vzneseny tyto připomínky :

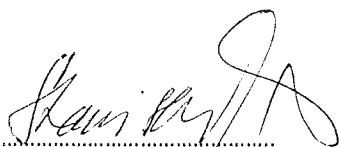
<i>Osoba</i>	<i>Lokalizace na pozemky KN</i>	<i>Znění připomínky</i>	<i>Způsob řešení</i>	<i>Odůvodnění řešení připomínky</i>
Zástupce orgánu ochrany přírody a krajiny : Ing. Posád	-----	Při veřejném projednání byla probírána možnost umístění vodních ploch v rámci ploch v krajině. Dokumentace územního plánu toto umožňuje. DO požaduje, aby v textu bylo uvedeno, že umístění bude muset být řešeno s orgánem ochrany přírody a krajiny.	Připomínce se vyhovuje takto : Do textu ÚP je doplněno: umístění vodní nádrže v krajině bude v následujícím řízení posouzena příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny	Požadavek orgánu ochrany přírody a krajiny

Poučení

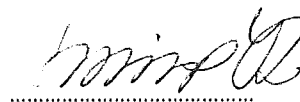
Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Lze však podle § 174 odst. 2 správního řádu posoudit soulad tohoto opatření s právními předpisy v přezkumném řízení.

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 8. 3. 2009.



Stanislav Veselý
starosta obce



Libor Klimeš
místostarosta obce



Seznam příloh :

- Příloha A1 - textová část ÚP
- Příloha A2 - grafická část ÚP
- Příloha B1 - textová část odůvodnění ÚP
- Příloha B2 - grafická část odůvodnění ÚP

Doložka o nabytí právní moci:

Toto opatření obecné povahy nabylo právní moci 8.3.2009

