ÚZEMNÍ PLÁN OLŠANY

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)

PODPOŘIL Kraj Vysočina

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Označení orgánu, který ÚP vydal:	**Zastupitelstvo obce Olšany**
Datum nabytí účinnosti ÚP:	
Pořizovatel:	**Městský úřad Telč** Odbor rozvoje a územního plánování
Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Funkce:	**Mgr. Edita Červenková** Referentka odboru rozvoje a územního plánování
Podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele a otisk úředního razítka:	

Zhotovitel a projektant dokumentace do fáze pro společné jednání:	**Ing. arch. Lubomír Štefl,** Autorizovaný architekt – ČKA 01030, Nad Žlabem 721, 588 22 Luka nad Jihlavou IČO: 18520723
Zpracovatel vyhodnocení SEA:	**Ing. Pavla Žídková,** Polní 369, 747 62 Mokré Lazce, IČO: 61611531 Osvědčení č. j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653
Datum:	08/2023

Zhotovitel:	**DELTA projekt s.r.o.** Havlíčkovo náměstí 104/I, 380 01 Dačice IČO: 251 60 150, www.deltaprojekt.cz
Projektant:	**Ing. arch. Eva Komendová,** Autorizovaný architekt pro obor územní plánování, Autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability, ČKA 04743
Vypracoval:	**Ing. arch. Eva Komendová**, tel.: 721 277 337, eva@deltaprojekt.cz **Ing. arch. Miroslav Dvořák**
Zakázkové číslo:	02 01 / 2026
Podpis a otisk autorizačního razítka:	AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT PRO OBOR ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ (A2) Ing. arch. Eva Komendová ČKA 04 743 ČESKÁ REPUBLIKA Digitálně podepsal Ing. arch. Eva Komendová Datum: 2026.07.23 10:58:38 +02'00'

OBSAH

1	Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
2	Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	19
3	Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.	31
4	Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	46
5	Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	49
6	Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.	50
7	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	69
8	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	78
9	Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	78
10	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	79
11	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	79
12	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	80

Příloha č. 1 Návrh stanoviska
Příloha č. 2 Vyhodnocení připomínek

1. STRUČNÉ SHRNUTÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM.

1.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace

V současné době nemá obec Olšany schválen územní plán.

Zastupitelstvo obce Olšany rozhodlo usnesením č. 02.14.10/2020/ ze dne 14. 10. 2020 o:

- pořízení Územního plánu Olšan (dále také jen „ÚP“),
- podání žádosti o jeho pořízení úřadu územního plánování – Městský úřad Telč, odbor rozvoje a územního plánování (dále také jen „pořizovatel“),

ke spolupráci s pořizovatelem územního plánu určilo starostku Zdeňku Musilovou.

Územní plán Olšany (dále jen ÚP) je zpracován v rozsahu administrativního území obce Olšany o rozloze 730,68 ha, které se skládá z jediného katastrálního území Olšany u Telče (kód obce 587613, kód k.ú. 711080).

Cílem ÚP je v souladu se zadáním ÚP:

- Na celém území obce prověřit stávající využití zastavěného území, prověřit možnosti zastavění a intenzifikace proluk a předcházet tak záborům volné krajiny.
- Prověřit využití brownfield.
- Zachovat stávající sídelní strukturu obce s jádrem a těžištěm v sídle Olšany.
- U nových zastavitelných ploch (pro které je to účelné) stanovit prostorovou regulaci zástavby odpovídající stávajícím plochám se stejným funkčním využitím tak, aby prostřednictvím ní bylo zajištěno hospodárné využívání území, a to stanovením rozmezí velikostí a maximální zastavitelnosti stavebních pozemků (včetně koeficientu zeleně) zejména pro rodinné domy.
- Zajistit nemožnost odnímání půdy v I. a II. tř. ochrany ZPF (pokud jiný veřejný zájem výrazně nepřevažuje nad zájmem ochrany ZPF).
- V zastavěném území vymezovat stávající zahrady nikoli jako území zastavěné pro bydlení, ale dle skutečnosti (např. ZS).
- Max. velikost pozemku pro 1 rodinný dům s příslušenstvím (pro garáž, zahrádku...) stanovit v rozsahu max. 1 200 m^2.
- Navrhnout přechod urbanizovaného území do volné krajiny tak, aby tato hranice nebyla ostrá.
- Minimalizovat fragmentaci krajiny koridory dopravní infrastruktury.
- Vytvořit podmínky pro možný další rozvoj místně vhodných podnikatelských a ekonomických aktivit, které rozšíří nabídku pracovních příležitostí přímo v obci a zvýší atraktivitu obce pro trvalé bydlení a přispějí ke stabilizaci obyvatelstva v dlouhodobém výhledu. Zvážit podporu ekonomického rozvoje obce umožněním drobného podnikání v obytném území obce, za předpokladu že nedojde k nepříznivému ovlivnění obytné zástavby.
- Citlivě uvážit navrhovanou míru plošného rozvoje obce, zejména s ohledem na únosnost, kapacity a dostupnost veřejné infrastruktury. Vymezení nových zastavitelných ploch pro

bydlení by v co největší míře mělo vycházet z demografické analýzy. Případně prověřit stanovení etapizace z důvodu zajištění logického postupu výstavby

- Zachovat důležité vyhlídkové body na obec vhodnou formou výškové regulace.
- Chránit a ctít významné dochované hodnoty urbanistické, architektonické a kulturně historické.
- Rozvíjet cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj. Prověřit na území obce podmínky pro možný rozvoj infrastruktury cestovního ruchu (penzion, sportovní zařízení, stravování apod.)
- Zapracovat do textové a grafické části územního plánu obce návrh ploch pro požadované potřeby:

  a) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,

  b) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,

  c) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.
- Respektovat zvláštní zájmy Ministerstva obrany.
- Komplexně prověřit dopravní infrastrukturu ve správním území obce a navrhnout koncepci dopravní infrastruktury v souladu s navrhovaným rozvojem území obce a vytvořit předpoklady pro optimální obsluhu ploch.
- Zachovat průchodnost území z hlediska značených cyklotras, turistických tras a hipotrasy, které jsou vedeny přes území obce, případně prověřit jejich další rozšíření.
- Prověřit možnost vybudování obchvatu obce.
- Prověřit možnosti vypouštění odpadních vod, řešit komplexně likvidaci srážkových vod na území obce, upřednostnit vsakování, prověřit možnost vybudování centrální ČOV.
- Prověřit možnost plynofikace obce.
- Prověřit možnost dalšího rozvoje sídla. Nepřipustit umístění fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině.
- Navrhnout prvky lokálního ÚSES vycházejícího z dostupných podkladů, s návazností na území okolních obcí a při respektování prvků regionálního ÚSES vymezeného v ZÚR KrV.
- Navrhnout opatření proti erozi půdy a opatření z hlediska omezení vlivů sucha.
- Zachovat prostupnost krajiny.
- Chránit významné dochované hodnoty krajinné i přírodní.

1.2 Vztah k jiným koncepcím

Politika územního rozvoje, schválená usnesením vlády ze dne 20. července 2009 č. 929, ve znění aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 276, aktualizace č. 2 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 629, aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 2. září 2019 č. 630, aktualizace č. 5 Politiky územ-

ního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 č. 833 (dále jen: A-PÚR ČR).

Řešené území se nachází mimo rozvojové oblasti i rozvojové osy vymezené A-PÚR ČR.
Je součástí specifické oblasti SOB9 – oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Podmínky pro využití ploch v řešeném území (zejména v jeho nezastavěné části) jsou stanoveny tak, aby bylo ohrožení suchem minimalizováno. ÚP Olšany nemění a podporuje zachování přirozeného vodního režimu v krajině a umožňuje zvyšovat retenční schopnost krajiny výstavbou menších vodních nádrží dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. ÚP nesnižuje stávající pestrost a členitost krajiny, nesnižuje podíl ploch lesů, vodních ploch a toků. Realizací vymezeného ÚSES dojde ke zvýšení podílu doprovodné zeleně zejména kolem vodních toků. V urbanizovaném území vymezuje plochy sídelní a soukromé zeleně s možností zasakování dešťových vod. ÚP umožňuje v krajině umisťovat prvky pro zvyšování odolnosti půdy proti větrné a vodní erozi, zasakovací pásy a příkopy dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití. ÚP respektuje a chrání vodohospodářskou infrastrukturu a umožňuje její údržbu a další rozvoj.

Pro ÚP Olšany nevyplývají žádné další konkrétní požadavky řešené v PÚR.
S Politikou územního rozvoje v aktualizovaném znění není ÚP Olšany v rozporu.

A-PÚR ČR dále stanoví hlavní zásady a priority územního rozvoje v měřítku celé republiky. V obecné rovině konstatuje zpracovatelka SEA, že ÚP respektuje republikové priority územního plánování stanovené A-PÚR ČR.

Z republikových priorit, stanovených PÚR ČR, se územního plánu Olšany především týká:

<u>Republiková priorita č. 14:</u> Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
ÚP upravuje řešení rozvojových ploch v zástavbě obce tak, aby nemohl být ovlivněn ráz urbanistické struktury území. Využitím území pro zastavitelné plochy jsou sledovány cíle ekonomického a sociálního rozvoje města, zároveň ale není významně negativně dotčeno životní prostředí.
<u>Čl. 14a</u> Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
Základní koncepce rozvoje stanovená územním plánem předpokládá a umožňuje rozvoj primárního sektoru – zemědělství v rámci stabilizovaných ploch (SV) formou zemědělských činností omezeného rozsahu (činnosti které nebudou v rozporu s dalšími funkcemi využití těchto ploch, především funkce obytné). Původní areál pro zemědělskou výrobu je bez původního funkčního využití (nyní plocha „brownfield“). ÚP vymezuje tuto plochu jako plochu přestavby s novým funkčním využitím (VD) za účelem rozvoje ekonomických aktivit v obci (drobné podnikání, řemeslná výroba, služby). ÚP tedy zajišťuje optimální rozvoj venkovského území tak, aby nedocházelo ve vazbě na primární sektor k neodůvodněnému dotčení kvalitní zemědělské půdy, lesních porostů a vodních ploch. Ekologická funkce krajiny včetně ÚSES je návrhem ÚP respektována.

<u>Republiková priorita č.</u> 15 Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost…

Velikost sídla a navrhovaný přiměřený rozvoj, s bezprostřední návazností na zastavěné území a veřejné vybavení, vylučuje možnost negativních vlivů na sociální soudržnost a sociální segregaci.

Republiková priorita č. 16 Požadavky na komplexnost řešení při stanovování způsobu využití území, soulad s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů.
Územní plán byl navržen jak na základě územně analytických podkladů, tak i obce Olšany, podnětů obyvatel obce a podnikatelských subjektů. Veřejný zájem byl zohledněn zejména v ochraně hodnot území a řešení veřejné infrastruktury. Řešené území není součástí oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v A-PÚR.

Republiková priorita č .16a Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, …
Území není součástí žádných oblastí, os, ploch a koridorů, vyplývajících z Politiky územního rozvoje. Vyváženost rozvoje obce při její velikosti nepřináší podstatné problémy ani nároky na speciální řešení. Rozvoj obce je harmonický a v souladu s velikostí a polohou obce v sídelní struktuře. Zastavitelné plochy jsou menšího rozsahu.

Republiková priorita č. 17: Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
Územní plán zohledňuje zemědělský charakter krajiny, zejména ochranou nezastavěného území a půdního fondu. Území je stabilizované, nenachází se z ekonomického hlediska v nestabilním regionu. Rozvoj pracovních příležitostí je vázán na charakter sídla, bude se vždy jednat o lokální aktivity, v souladu s postavením obce v sídelní struktuře.

Republiková priorita č. 18 Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury…
Obec se nenachází v rozvojové ose ani rozvojové oblasti vymezených v PÚR. Jde o malé sídlo zemědělského charakteru s významným podílem složky bydlení venkovského charakteru. ÚP podporuje rozvoj obce v sídelní struktuře návrhem ploch bydlení (BV) v souladu s celkovou koncepcí rozvoje obce.

Republiková priorita č. 19: Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
Zastavěné území je využíváno způsobem, který odpovídá venkovskému charakteru území – tedy bydlení a doplňkové funkce včetně zázemí zahrad dostatečné velikosti. Územní plán stanovil koncepci zastavitelných ploch v souladu s výše uvedeným požadavkem. Všechny zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území. Ochrana nezastavěného území je jednou z priorit návrhu. Ve volné krajině jsou umožněny pouze nezbytně nutné stavby, zejména dopravní a technická infrastruktura a nutné stavby pro zemědělství, lesnictví, myslivost a vodní hospodářství. Územní plán navrhuje v rámci zastavěného území nové funkční plochy tzv. brownfield (nevyužívaný areál pro zemědělskou výrobu) – plocha je navržena k umožnění ekonomických aktivit formou drobného podnikání, řemeslné výroby, služeb apod.

Republiková priorita č.20 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření…respektovat veřejné zájmy v oblasti např. ochrany biologické rozmanitosti, … ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability…zvyšo-

vání a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu …
Rozvojové záměry řešeného území, zde zejména zastavitelné plochy pro bydlení, neovlivní vzhledem k menšímu rozsahu významně charakter území, spíše ho dotvářejí ve stávajícím charakteru. Nejsou zde žádné konfliktní lokality. Koncepce je vytvořena s ohledem na veřejné zájmy, zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby vyhovovaly záměrům obce a současně minimalizovaly dopad na ochranu půdního fondu, tedy zásadně v návaznosti na zastavěné území. ÚSES je vymezen přednostně v plochách ekologicky stabilních, doplněn o potřebné propojení navrženými nefunkčními prvky. Kompenzační opatření nejsou územním plánem navržena. Není zde žádný záměr, který by měl negativní vliv na evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast (nejsou v řešeném území zastoupeny).

Republiková priorita č. 20a Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umisťování technické a dopravní infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování… omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny...
Urbanizované území Olšany je situováno v centrální části řešeného území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území. Není navržen rozvoj, který by směřoval k srůstání s okolními sídly, ani se tak rozsáhlý rozvoj nedá předpokládat v budoucnu. V nezastavěném území nejsou zásadní bariéry bránící volnému pohybu pro volně žijící živočichy a člověka. Prostředkem k usnadnění migrace živočichů je systém ÚSES vymezený v územním plánu. Dopravní systém je stabilizovaný. ÚP variantně navrhuje silniční obchvat obce, který byl posouzen v rámci zpracování SEA, případný střet obchvatu se stávajícím stupněm prostupností krajiny je nutné řešit v dalších stupních dokumentace.

Republiková priorita č. 21 Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně…
Územní plán neřeší území obce jako součást rozvojové osy ani oblasti republikového významu ani jako okolí velkých měst. Potřeba vymezování souvislých pásů zeleně z důvodu zachování nezastavěného území není v řešeném území potřebná. Nadmístní význam má vymezený regionální biokoridor, který je v zásadě zeleným pásem v území.

Republiková priorita č. 22 Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami…
Území obce nevykazuje významné turisticky atraktivní krajinné ani kulturní prvky, jedná se o krajinu převážně lesní, dále lesozemědělskou ostatní a zemědělskou intenzivní. Nejde o turistické centrum ani specifický cíl turistického ruchu. Využití krajiny i obce je zejména bydlení a zemědělství. Venkovský ráz obce je vyjádřený v ochraně urbanistických hodnot. Území je využíváno především pro pěší a cykloturistiku (cyklotrasa, turistická trasa). Případný rozvoj agroturistiky je umožněn v rámci stanovených podmínek využití ploch RZV.

Republiková priorita č. 23 Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury…
Území je dostatečně kvalitně dostupné komunikací I/23. Návrh ÚP vymezuje stabilizovanou cestní síť zajišťující prostupnost krajiny s doplněním krátkých úseků pro zajištění okružního pohybu kolem obce. Případný rozvoj je umožněn v rámci stanovených podmínek využití ploch RZV.

Republiková priorita č. 24 Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy…
Pro zkvalitnění dopravy a ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi ÚP navrhuje silniční obchvat obce (silnice I/23). ÚP respektuje stávající systém

pěší cyklistické dopravy. Případný rozvoj je umožněn v rámci stanovených podmínek využití ploch RZV.

Republiková priorita č. 24a Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu...
Urbanizované území a navržený rozvoj je chráněn před nadlimitními hodnotami imisí z dopravy (silnice I/23) navrženým obchvatem obce. V případě možného předpokládaného konfliktu jsou zastavitelné plochy navrženy jako podmíněně přípustné.

Republiková priorita č. 25 Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potencionálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady….
Řešení ÚP respektuje vyhlášené záplavové území, neumisťuje zde zastavitelné plochy. Ochrana obyvatelstva před potencionálními riziky je umožněna umístěním ochranných prvků v rámci stanovených podmínek využití ploch RZV. Rozvojové plochy jsou umisťovány s ohledem na bezproblémovou a ekonomicky hospodárnou možnost napojení na stávající technické vybavení území bez zvláštních nároků na náročnost technického řešení a zkapacitnění. ÚP preferuje a umožňuje vsakování a retenci srážkových vod (využívání těchto vod jako zdroje vody užitkové vody s cílem zmírňování účinků povodní a sucha).

Republiková priorita č. 26 Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech….
ÚP neumisťuje zastavitelné plochy ani veřejnou infrastrukturu v těchto územích.

Republiková priorita č. 27 Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury…
Nadmístní infrastruktura je v územním plánu respektována, změny nejsou navrženy. Místní infrastruktura je doplněna na požadovanou úroveň. Rozvojové plochy umožňují přímé bezproblémové napojení na stávající technické vybavení území. ÚP respektuje sítě elektronických komunikací a jejich ochranná pásma.

Republiková priorita č. 28 Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství…
Koncepce rozvoje v ÚP je řešena dostatečně návrhem zastavitelných ploch včetně možnosti umístění ploch pro nezbytnou veřejnou infrastrukturu v rámci stanovených podmínek pro využití ploch RZV.

Republiková priorita č. 29 Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy…
Umístění rozvojových ploch zohledňuje pěší dostupnost stabilizovaných zastávek veřejné hromadné dopravy, návrh ÚP případně umožňuje umístění zařízení hromadné dopravy v souladu se stanovenými podmínkami využití ploch RZV. Šířkové a směrové parametry komunikací umožňujících bezproblémový průjezd vozidel hromadné dopravy. Rozvoj pěší a cyklistické dopravy nad stávající úroveň je umožněn v rámci stanovených podmínek využití ploch RZV.
Republiková priorita č. 30 Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti.
Koncepce řešení je stanovena územním plánem. Územní plán stabilizuje vyhovující úroveň řešení technické infrastruktury. Zásobování pitnou vodou je prostřednictvím dostatečně kapacitního systému (předpokládá se pouze rekonstrukce dožilých částí a doplnění vodovodních řadů v rámci stabilizovaných a rozvojových ploch). Likvidace splaškových vod se předpokládá individuálním způsobem (vzhledem k velikosti obce není ekonomicky výhodný centrální systém). Odvod přeby-

tečných dešťových vod (ty, které se nevsáknou nebo nebudou využity jiným způsobem) bude využíván stávající systém jednotné kanalizace s regulovaným vypouštěním těchto přebytečných dešťových vod.

Republiková priorita č. 31 Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů…
Rozvoj decentralizované výroby energie není územním plánem podporován ve velkokapacitní formě. V řešeném území by se mělo jednat o malé, lokální zdroje v rámci zastavěného území, nikoliv větrné elektrárny a plošné fotovoltaické elektrárny ve volné krajině.

Návrh ÚP je v souladu s platnou PÚR ČR.

Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina, ve znění Aktualizací č. 1 až 8 a po rozhodnutí soudu

Obecné požadavky ZÚR KrV pro podrobnější územně plánovací dokumentaci jsou pro ÚP obdobně jako celorepublikové priority územního plánování použitelné jen omezeně. Kromě obecně platných principů pro územní plánování, především těch, které se týkají udržitelnosti rozvoje a vyváženosti jednotlivých složek, stanovují ZÚR KrV následující relevantní priority plánování:

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Kraje Vysočina založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů obcí, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

ÚP navrhuje v řešeném území s ohledem na malou velikost sídla pouze několik zastavitelných ploch a koridor pro obchvat obce – silnici I/23. Nová výstavba posílí hospodářský a sociální rozvoj města, je situována ve vhodné poloze a s dobrou dopravní dosažitelností včetně veřejné dopravy. Lze předpokládat, že nová výstavba nebude negativně ovlivňovat životní prostředí, plocha pro kapacitní prodejnu není umístěna v sousedství ploch pro bydlení nebo ploch smíšených obytných.
Návrhem ÚP není ovlivněn vyvážený rozvoj území v žádném ze tří pilířů.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje (dále jen PÚR) a současně vymezených v ZÚR Kraje Vysočina.

Řešené území není součástí rozvojové osy nebo oblasti republikového významu, území je součástí specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem – **SOB9.** Pro území řešené územním plánem nevyplývají další požadavky z PÚR.

(*03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území specifických oblastí a hospodářsky problémových regionů…*
Nerelevantní.

(04) vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Jihlava, Třebíč, Havlíčkův Brod, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou, zejména:
a) posilovat význam krajského města Jihlavy v sídelní struktuře České republiky;
b) posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP;
c) podporovat funkční vztahy mezi městy a venkovským osídlením.
Obec není ani centrem osídlení. Vazby na okolní sídelní strukturu jsou stabilizované, nejsou zde zvláštní požadavky na řešení v rámci územního plánu. Obec má příznivou dopravní vazbu na krajské město Jihlava (silnice I/23, I/38) a ORP Telč (silnice I/23).

(*05) vytvářet podmínky pro koordinované umísťování a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje…*
Dopravní dostupnost obce je na kvalitní úrovni, což je dáno průtahem silnice I/23 řešeným územím a sídlem Olšany, což však vytváří střet s funkčními plochami (zejména bydlení) z hlediska zatížení hlukem. ÚP prověřil možnost vybudování obchvatu obce (v souladu s požadavkem ZÚR na prověření umístění koridoru pro přeložku silnice I/23), s ohledem na malou velikost správního území a na návaznost na správní území okolních obcí byl návrh řešen v jedné variantě.

(05a) Vytvářet podmínky pro zvyšování kapacity objízdných tras dálnice D1.
Nerelevantní.

(05b) Vytvářet podmínky pro modernizaci železničních tratí a uzlů včetně související infrastruktury.
Nerelevantní.

(05c) Vytvářet podmínky pro budování samostatné infrastruktury pro cyklistickou dopravu a dosažení její segregace od dopravy motorové.
Územní plán respektuje stabilizovanou cyklotrasu procházející řešeným územím. ÚP vymezuje a doplňuje cestní síť v krajině a umožňuje umisťování ploch pro cyklistickou dopravu v rámci stanovených podmínek využití ploch RZV.

(*06) vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:*
a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
b) minimalizaci záboru zemědělského půdního fondu a negativních zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa;
c) ochranu pozitivních znaků utvářejících území a lokality s vysokou hodnotou krajinného rázu a území, v nichž se pozitivní působení znaku krajinného rázu vizuálně a funkčně uplatňuje;
d) ochranu kvality životního prostředí, včetně ochrany kvality podzemních a povrchových vod;
e) snižování potenciálních rizik a přírodních katastrof v území a zvyšování přirozené retence srážkových vod především s využitím přírodě blízkých způsobů zadržování vody v krajině, protierozních opatření a revitalizace říčních systémů;
f) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné venkovské urbanistické struktury a omezit fragmentaci krajiny;
g) ochranu území a ploch prvků územního systému ekologické stability nadregionálního, regionálního i lokálního významu a zlepšování migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, včetně ochrany existujících i potenciálních migračních tras živočichů a sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině;
h) zkvalitnění ochrany před povodněmi a před nadměrným suchem;
i) efektivní nakládání s odpady – materiálové a energetické využívání odpadů, oddělený sběr využitelných složek odpadu a zpětný odběr elektrovýrobků;
j) ochranu kvality ovzduší ve městech a obcích;
k) hospodárné dotěžení zásob ve stávajících dobývacích prostorách a územních rozhodnutích pro využití ložisek nevyhrazeného nerostu.
Uspořádání krajiny je vyjádřeno v územním plánu stanovením koncepce (stanoveno ve výrokové části ÚP). Zde je stanovena ochrana přírodních hodnot. Celková koncepce uspořádání krajiny obsahuje požadavky na ochranu krajinného rázu, ochrana nezastavěného území je podstatnou částí návrhu. K posílení stability krajiny slouží mimo jiné vymezený územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území a významné krajinné prvky. ÚSES je v území zastoupen na regionální úrovni s doplněním o systém lokálního ÚSES, včetně stanovení podmínek pro využívání ploch zahrnutých do ÚSES. ÚP dále respektuje Přírodní rezervaci Jechovec včetně ochranného pásma, Registrovaný VKP V Kopaninách, památný strom Lípa v Olšanech, VKP „ze zá-

kona“ a skupinu dvou památných stromů u kapličky při cestě z Olšan do Nové Říše. ÚP nepřipouští další fragmentaci krajiny s výjimkou koridoru pro silnici I/23 a nesnižuje její prostupnost (chrání existující migrační trasy živočichů a síť veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině). Rozvojové plochy jsou vymezeny v nezbytném minimálním rozsahu. Nejsou dotčeny plochy k plnění funkce lesa.
ÚP chrání životní prostředí (navrhuje obchvat obce), respektuje ochranu povrchových vod (manipulační pásma vodních toků) a podzemních vod (PHO vodních zdrojů). ÚP respektuje vyhlášená záplavová území, ÚP umožňuje umisťování zařízení a opatření pro snižování potencionálních rizik (zdržování vody v krajině, protierozní opatření) prostřednictvím stanovených podmínek využití ploch RZV.
Řešení územního plánu nijak negativně neovlivní stanovenou koncepci péče o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Rozmanitost krajiny není ovlivněna, protože nejsou umisťovány zastavitelné plochy v rámci volné krajiny. ÚP reguluje výškovou hladinu zástavby, nepřipouští umístění větrných elektráren a plošných fotovoltaických elektráren, vytváří podmínky pro základní ochranu urbanistických, architektonických a kulturních hodnot (stanoveno ve výrokové části ÚP).

(06a) Vymezením ploch změn v krajině vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.
Nerelevantní.

(*07) vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezené rozvojové oblasti a vymezených rozvojových osách.*
Přitom se soustředit zejména na:
a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;
b) vyvážené a efektivní využívání zastaveného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel a v souvislosti s tím zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektu v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;
c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace včetně rozšiřování sítě pěších a cyklistických tras;
d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);
e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělské krajiny, tedy zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvku zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny, pozitivně působících na vzhled krajiny a eliminujících erozní poškození;
f) uplatnění mimoprodukční funkce lesu zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;
g) rozvíjení systému dopravní obsluhy a technické vybavenosti, likvidace odpadních vod a soustav zásobování vodou a energiemi včetně využívání energie z alternativních zdrojů a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.
ÚP zkvalitňuje obytné prostředí v obci vymístění dopravy na silničního obchvat obce. Obytné prostředí je jinak vyvážené, odpovídající velikosti obce a její funkci v sídelní struktuře. Urbanistické řešení ponechává zcela tradiční urbanistickou strukturu obce, respektuje systém veřejných prostranství, pouze doplňuje v požadovaném rozsahu potřebné zastavitelné plochy včetně podmínek pro doplnění veřejné infrastruktury. Funkční i urbanistická celistvost sídla je vyjádřena základní urbanistickou koncepcí (stanoveno ve výrokové části). Koncepce vytváří podmínky pro přiměřený nárůst počtu obyvatel a vyváženost rozvoje a ochrany hodnot území, zahrnuje stanovení úlohy sídelní zeleně a podobně. Výstavba ve volné krajině je omezena na nezbytné stavby (dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití), neumožňuje vznik sa-

mostatných zastavitelných ploch mimo sídlo kromě nezbytně nutných, např. technické infrastruktury.

(*08a) Vytvářet na území kraje a zejména ve venkovských územích podmínky pro zachování a další rozvoj hospodářského potenciálu zemědělství a lesnictví a pro ochranu a hospodářské využití kvalitní orné a lesní půdy, při současném zachování a dalším posilování ekologických funkcí krajiny.*
Území obce je typickým venkovským územím s významným zemědělským a lesnickým využitím. Zajištění rozvoje tohoto potenciálu je součástí koncepce územního plánu, naplňované ve více bodech. Ochrana půdního fondu je vyjádřena zejména podmínkou návaznosti zastavitelných ploch na zastavěné území, dále i stanovením podmínek pro umisťování staveb v nezastavěném území tak, aby krajina byla chráněna před vznikem roztroušené zástavby.

(*08b) Vytvářet územní podmínky pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a stanovení podmíněnosti rozvoje území odpovídajícím rozvojem veřejné infastruktury pro zajištění obsluhy území.*
ÚP navrhuje vyvážený a přiměřený demografický rozvoj obce (navrženy jsou dvě menší zastavitelné plochy bydlení). Pro plochy není vzhledem k jejich velikosti stanovena etapizace, pro postup zástavby je stanovena podmínka, že bude prováděna směrem od zastavěného území a způsobem zamezujícím fragmentaci dosud nezastavěných částí plochy. Umístění ploch umožňuje příznivé napojení na stávající technickou a dopravní infrastrukturu.
(08c) a (08d) Nerelevantní.
(09) a (09a) Nerelevantní.

Řešené území není součástí rozvojových oblastí ani rozvojových os krajského významu.

Pro území obce Olšany nevyplývají žádné specifické požadavky, území obce Olšany nepatří mezi specifické oblasti krajského významu (SOBk).

4. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno“: pro území obce Olšany vyplývají skutečnosti uvedené v následujících bodech.

Automobilová doprava
(70a) ZÚR stanovují pro územní plánování úkol prověřit a stabilizovat na silnici I/23 umístění:
a) obchvatu obce Olšany;
Územní plán prověřil obchvat obce Olšany.

Plochy a koridory pro biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability

(106) ZÚR vymezují tyto plochy a koridory pro biocentra a biokoridory na regionální úrovni:
- RK 512 Veselský vrch – Pařezitá;
- RBC 660 Veselský vrch, RBC 651 Pařezitá.

(107) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:
a) v plochách a koridorech pro nadregionální a regionální ÚSES nepřipustit změnu ve využití území, která by znemožnila v budoucnosti funkčnost vymezené skladebné části ÚSES, pokud tato již nebyla v souladu se ZÚR KrV v ÚP obce vymezena, případně realizována;
b) stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde ke snížení schopnosti plnit stabilizující funkce v krajině;

c) technická a vegetační opatření v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES podřídit požadavkům na zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES;

V řešeném území nejsou navrhovány takové změny nebo opatření ve využití území, které by ovlivňovaly funkčnost skladebných částí ÚSES, s výjimkou koridoru pro I/23, kde není možno se střetu vyhnout.

(108) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

b) v ÚP dotčených obcí upřesnit vymezené plochy a koridory pro nadregionální a regionální biocentra a biokoridory následovně:

- *v plochách pro nadregionální a regionální biocentra je při upřesňování nadregionálních a regionální biocenter přípustné, pro zachování kontinuity ÚSES, vymezit i příslušný nadregionální nebo regionální biokoridor,*
- *regionální a nadregionální biocentra upřesňovat mimo zastavěné území a zastavitelné plochy,*
- *v koridorech pro nadregionální a regionální biokoridory upřesnit biokoridory uvnitř koridoru pro vymezení nadregionálních a regionálních biokoridorů,*
- *respektovat limitující parametry biokoridorů a cílové typy ekosystémů,*
- *regionální a nadregionální biokoridory upřesňovat mimo zastavěné území a zastavitelné plochy (s výjimkou koridorů vyšších hydrických řad – vodní, nivní – nebo v jiných výjimečných a odůvodněných případech, kde by jinak nebyla zajištěna funkčnost a provázanost ÚSES jako celku).*

c) vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků skladebných částí ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území. Hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR

Plochy regionálního ÚSES jsou vymezeny v souladu se ZÚR KV, plocha RK 512 Veselský vrch – Pařezitá je ÚP zpřesněna na šířku 40 m tak, že toto zpřesnění je situováno uvnitř koridoru vymezeného v ZÚR, plochy nejsou v kolizi se zastavěným územím nebo se zastavitelnými plochami. RK 512 Veselský vrch – Pařezitá je v kolizi se silnicí I/23, jedná se o nezbytný případ, kdy není možné se této kolizi vyhnout.

Z kapitoly 5. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje vysočina“ pro území obce Olšany vyplývají skutečnosti:

Přírodní hodnoty kraje Vysočina
(113) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí:
a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny – chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy a Železné hory; národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky;
e) plochy kvalitní zemědělské půdy, zejména půdy s první a druhou třídou ochrany
ÚP respektuje přírodní rezervaci Jechovec a její ochranné pásmo. ÚP minimalizuje zábor vysoce chráněných půd. Jejich zábor je odůvodněn zejména potřebou zabezpečit požadovaný min. demografický rozvoj sídla a též skutečností, že rozvoj obce je směrově limitován přeložkou silnice I/23. Na zbývající možné směry rozvoje zastavěného území navazují zčásti tyto vysoce chráněné půdy.

(114) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem přírodních hodnot:
c) realizovat opatření na růst biodiverzity a udržení ekologické stability;
f) minimalizovat zábor kvalitní zemědělské půdy, zejména půd první a druhé třídy ochrany.
ÚP respektuje vymezený regionální ÚSES a dále doplňuje ÚSES na lokální úrovni jako nástroj na růst biodiverzity a udržení ekologické stability krajiny. Podle možnosti šetří zábory vysoce kvalitních půd, přestože se jedná o lokalitu, kde zástavba je půdami I. třídy obklopená.

Kulturní hodnoty území kraje
(116-118) respektovat urbanisticky hodnotné celky, architektonicky hodnotné objekty, soubory staveb a jejich areály.
ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot:
a) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat "genius loci" a koordinovat tyto záměry s kulturními a památkovými hodnotami území;
ZÚR stanovují pro územní plánování v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot úkol vyloučit při vymezování rozvojových ploch a umisťování staveb možné střety s potřebami ochrany kulturních hodnot.

ÚP Olšany nenavrhuje takové záměry, které by byly ve střetu s urbanisticky hodnotným prvkem nebo ve střetu s památkově chráněnými objekty.

Krajinné hodnoty území kraje

(119) Krajinnými hodnotami se rozumí cenné části kulturní krajiny integrující přírodní i kulturní složku:
c) krajinářsky exponovaná území s vysokou hodnotou krajinného rázu, jimiž se rozumí území s významným uplatněním pozitivních znaků krajinného rázu, zejména:
c.1) nerušené významné horizonty a krajinné předěly, které uzavírají krajinné scenérie;
c.2) významné krajinné osy spojující prvky územního prostoru;
c.3) nenarušené výrazné vyvýšeniny a terénní dominanty vytvářející pohledově exponované prostory;
c.4) pozitivně přijímané kulturní dominanty, které svým významem převyšují svůj bezprostřední prostor;
c.5) typické struktury sídel a jejich obvyklé začlenění do krajinného rámce (obraz sídla v krajině);
c.6) přírodní dominanty a hodnotné krajinné scenérie.
(120) ZÚR stanovují pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem krajinných hodnot zásadu zachovat identitu a typické znaky území uvedených v bodu (119) před jejich znehodnocením, zejména:
a) zajistit ochranu pozitivních znaků krajinného rázu daných území, měřítka a struktury krajiny, a to včetně pozitivních vztahů v území zvenčí;
b) věnovat pozornost ochraně krajinného rázu při umisťování výškových staveb, jež mohou způsobit vizuální znehodnocení typických průhledů z prostoru uvnitř exponovaných území na okolní scenérie nebo krajinné scény uvnitř exponovaného území.

(122) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování v souvislosti s ochranou a rozvojem krajinných hodnot:
a) identifikovat pozitivní znaky krajinného rázu zejména znaky uvedené v bodu (119) písm. c) ev. další, stanovit podmínky pro jejich ochranu zejména vhodným rozmístěním ploch s odlišným využitím a stanovením regulativů omezujících výšku, popř. plošný rozsah staveb;
b) v rámci koncepce uspořádání krajiny vymezit místa krajinného rázu v řešeném území, charakterizovat tato místa a stanovit podmínky k zajištění ochrany pozitivních hodnot krajinného rázu daného místa.

Územní plán Olšany přebírá typickou strukturu sídla vč. jeho začlenění do krajinného rámce. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na tuto strukturu (zastavěné území). ÚP nenavrhuje výškové stavby, jež by mohly způsobit znehodnocení typických krajinných průhledů a významných horizontů. ÚP rovněž reguluje výšku nově umisťovaných staveb a jejich plošný rozsah, tak aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění uvedených krajinných hodnot.

Civilizační hodnoty území kraje:
(123) Mezi civilizační hodnoty Kraje Vysočina patří:
b) nadmístní komunikační síť tvořená dálnicí D1, silnicemi I. třídy č. 19, 23, 34, 37, 38, vybranými silnicemi nebo částmi silnic II. a III. třídy - II/112, II/128, II/129, II/130, II/132, II/150, II/152, II/344, II/345, II/347, II/348, II/350, II/351, II/352, II/353, II/357, II/360, II/379, II/387, II/388, II/389, II/399, II/405, II/406, II/408, II/409, II/410, II/602, II/639 a dále III/3507 a III/3853;
Územní plán respektuje silnici I/23 a úkol územního plánování týkající se vymezení koridoru pro obchvat obce.

Z kapitoly **6. „STANOVENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ“** pro území obce Olšany vyplývají skutečnosti:
Krajina lesní
(126) ZÚR vymezují krajinu lesní v územích odpovídajících těmto charakteristikám:
a) lidskými zásahy méně pozměněný krajinný typ;
b) lesní porosty zaujímají více než 70% plochy (nelesní enklávy v podobě sídel, zemědělských ploch apod. tvoří menší, izolované a lesem zpravidla zcela obklopené plochy);
c) minimální velikost segmentu 800 ha, při výjimečnosti reliéfu (výrazný svah apod.) jsou zařazeny i segmenty menší;
d) charakteristická pohledová uzavřenost.

(127) ZÚR stanovují hlavní cílové využití krajiny pro:
a) lesní hospodářství;
b) cestovní ruch a rekreaci;
c) bydlení;
d) drobné místní ekonomické aktivity.

(128) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:
a) minimalizovat negativní zásahy do PUPFL, zejména omezit zábor těchto pozemků na nezbytně nutnou míru;
b) lesní hospodaření směřovat k diferencované a přirozené skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením, zejména velkoplošnou holosečí a výsadbou jehličnatých monokultur;
c) rozvíjet cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit připouštět pouze na základě vyhodnocení únosnosti krajiny;
d) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
e) eliminovat riziko narušení kompaktního lesního horizontu umístěním nevhodných staveb, zejména vertikálních a liniových.

Návrh ÚP akceptuje hlavní cílové využití krajiny i zásady pro činnost v území tak, jak je popsáno v ZÚR, tj. odpovídající výše uvedeným charakteristikám, nenavrhuje záměry, které by byly v rozporu se zásadami využívání krajiny lesní.

Krajina lesozemědělská ostatní
(135) ZÚR vymezují krajinu lesozemědělskou ostatní v územích odpovídajících těmto charakteristikám:
a) přechodový typ mezi krajinou lesní a zemědělskou;

b) krajinná matrice tvořena mozaikou lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný, celkově však vyvážený;
c) naprostá většina lesů intenzivně hospodářsky využívána s převahou stanovištně nepůvodních druhů jehličnanů;
d) nižší krajinná pestrost, nižší podíl rozptýlené zeleně na zemědělských plochách;
e) převažuje polootevřený charakter.

(136) ZÚR stanovují hlavní cílové využití krajiny pro:
a) zemědělství a lesní hospodářství;
b) bydlení;
c) základní veřejnou vybavenost a místní ekonomické aktivity.

(137) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:
a) zachovat v nejvyšší možné míře stávající využívání lesních a zemědělských pozemků;
b) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním alejí a rozptýlené zeleně, zvýšením podílu zahrad, trvalých travních porostů apod.

Návrh ÚP akceptuje hlavní cílové využití krajiny i zásady pro činnost v území tak, jak je popsáno v ZÚR, tj. odpovídající výše uvedeným charakteristikám, nenavrhuje záměry, které by byly v rozporu se zásadami využívání krajiny lesozemědělské ostatní.

Krajina zemědělská intenzivní
(141) ZÚR vymezují krajinu zemědělskou intenzivní v územích odpovídajících těmto charakteristikám:
a) výrazná dominance kulturních biotopů (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vinice, chmelnice, vesnická sídla);
b) kompaktní tvar segmentu o minimální výměře 15 km2;
c) reliéf nížin a úvalů;
d) zalesněné plochy ojedinělé (do 10 % území);
f) bezlesý otevřený charakter.

(142) ZÚR stanovují hlavní cílové využití krajiny pro:
a) intenzívní zemědělskou výrobu a s ní spojené ekonomické aktivity;
b) bydlení;
c) základní veřejnou vybavenost;
d) místní ekonomické aktivity.

(143) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:
a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu;
b) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;
c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním alejí a rozptýlené zeleně, zvýšením podílu zahrad, trvalých travních porostů apod.;
d) zvýšit prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.

Návrh ÚP akceptuje hlavní cílové využití krajiny i zásady pro činnost v území tak, jak je popsáno v ZÚR, tj. odpovídající výše uvedeným charakteristikám, nenavrhuje záměry, které by byly v rozporu se zásadami využívání krajiny zemědělské intenzivní.

Oblasti krajinného rázu

(146a) ZÚR stanovují ve všech oblastech krajinného rázu pro činnost v území a rozhodování o změnách v území zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny, jimiž jsou zejména:
a) typický reliéf v makro i mezo měřítku;
b) typická struktura kulturní krajiny včetně stop tradičních způsobů hospodaření;
c) přírodní složky krajiny, charakter zalesnění, lesních okraje, vzorek drobných ploch a linií zeleně apod.;
d) historické krajinářské úpravy;
e) hydrografický systém včetně typického charakteru údolí daného jak jeho morfologií, tak historickým využitím toků;
f) typické kulturní dominanty v krajinné scéně a to včetně typické siluety;
g) sídelní struktura;
h) urbanistická struktura sídel;
i) měřítko a hmota tradiční architektury;
j) typické siluety sídel a charakter okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou;
k) omezení pro jednotlivé stavby a zařízení vyplývající z ustanovení uvedených v bodech (146b) – (146u) se nevztahují na veřejně prospěšné stavby uvedené v bodech (150) – (163) ZÚR, v případě, že stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů ZÚR, popř. územního plánu na udržitelný rozvoj území nebo k vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí, bude ve vztahu k realizaci stavby souhlasné.

Návrh ÚP chrání charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny. Akceptuje dochovanou urbanistickou strukturu, siluetu sídla a charakter okrajů sídla, neumisťuje plochy s možností umístění výškových staveb, čímž je zabezpečena též ochrana horizontů. Řešením ÚP nejsou ohroženy typické prvky krajinného rázu jako je reliéf, typická struktura kulturní krajiny včetně stop tradičních způsobů hospodaření, charakter zalesnění. Návrh ÚP nemění hydrografický systém, neovlivňuje typické kulturní dominanty v krajinné scéně (kaple), podmínky prostorového uspořádání zástavby neovlivní měřítko a hmotu tradiční architektury. Respektuje existenci významných údolních porostů, zachovává liniovou zeleň podél toků, vodních ploch a komunikací, nevymezuje funkční plochy, které by umožnily výstavbu nevhodného objektu vytvářejícího nový krajinný pól nebo významnou singularitu, zajišťuje organizaci krajiny tak, aby nemohlo dojít k nevhodné změně základní orientace krajiny a jejích prvků, stanovuje základní regulativy zajišťující ochranu významných pólů (dominanty, stavby, přírodní scenérie). Nevymezuje funkční plochy, které by umožnily výstavbu objektu konkurujícího stávající dominantě a tím ohrozit její význam, neumožňuje nevhodné zastavění významných pohledových os na dominanty, nezastavuje důležité pohledové partie z vyhlídkových míst v okolí stávajících dominant nevhodnými objekty rušícími krajinnou scenérii. Územní plán reguluje ve volné krajině umisťování vybraných druhů staveb včetně oplocení.

(146d) ZÚR stanovují pro oblast krajinného rázu CZ0610-OB003 Želetavsko pro činnost v území a rozhodování o změnách v území specifickou zásadu zachovat historické siluety sídel.

Návrh ÚP neporušuje specifické zásady vyplývající ze ZÚR Kraje Vysočina, neumisťuje v území stavby, které by mohly výškovým nebo hmotnostním řešením negativně ovlivnit historickou siluetu sídla. Navrhovaný silniční obchvat obce (koridor silnice I/23, též jako VPS) je variantně posouzen v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) – viz čl. (70a), ve kterém ZÚR stanovují pro územní plánování úkol prověřit a stabilizovat na silnici I/23 umístění obchvatu obce Olšany.

Z kapitoly 7. „Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“

- pro území obce Olšany nevyplývají žádné skutečnosti

Z kapitoly **8. až 14.** ZÚR Kraje Vysočina nevyplývají pro řešení ÚP Olšany žádné další požadavky, ÚP Olšany není s ustanoveními v těchto kapitolách v rozporu.

Návrh ÚP není s platnými ZÚR Kraje Vysočina v rozporu.

U ÚP byl dále hodnocen vztah k následujícím koncepcím:

- Státní politika životního prostředí ČR 2021-2030 s výhledem do roku 2050
- Národní program snižování emisí ČR
- Státní energetická koncepce ČR – aktualizace 2015
- Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů
- Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodě blízkých opatření
- Plán odpadového hospodářství České republiky pro období 2015-2024 s výhledem do roku 2035 a Plán odpadového hospodářství Kraje Vysočina pro období 2016–2025
- Politika ochrany klimatu v ČR, 2017
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030
- Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020-2025
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016–2025
- Program zlepšování kvality ovzduší 2020+ a Podpůrná opatření k PZKO

Zpracovatelka SEA konstatuje, že návrh ÚP nepřináší takové změny, které by byly v rozporu s výše uvedenými koncepcemi, nebo které by přinášely významné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí – viz následující kapitola č. 2.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Ekologická problematika legislativy České republiky a Evropské unie se v relevantních požadavcích v potřebném rozsahu promítá do krajských dokumentů a odráží se v cílech, které jsou v těchto dokumentech uvedeny.

Je třeba vzít v úvahu, že územní plán je nástrojem pro vymezování ploch a linií daného zaměření, nikoliv nástrojem pro aplikaci opatření organizačního charakteru. Z tohoto pohledu jsou také vnímány možné aplikace dále uváděných dokumentů.

Pro účely posouzení souladu ÚP s relevantními cíli a prioritami přijatými na vnitrostátní úrovni byla provedena analýza následujících dokumentů se záměrem nalézt cíle ochrany životního prostředí, k jejichž dosažení lze u dané koncepce přispět nástroji územního plánování k jejich naplnění.

Hodnocení je provedeno s využitím stupnice:

0 – ÚP daný cíl neřeší nebo je s ním v rozporu

1 – ÚP daný cíl naplňuje okrajově, nepřímo nebo zprostředkovaně

2 – ÚP daný cíl přímo řeší nebo k jeho naplnění významně přispívá

Dokument/cíl	Vztah ÚP k danému cíli	Komentář SEA
Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5		
Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění změn č. 1 až 8		
Vztah k jednotlivým republikovým a krajským prioritám územního plánování byl hodnocen v předchozí kapitole. ÚP tyto priority respektuje.		
Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030		
Zajistit všem dostupnost vody a sanitačních zařízení pro všechny a udržitelné hospodaření s nimi, zejména: Do roku 2030 zlepšit kvalitu vody snížením jejího znečišťování, zamezením vyhazování odpadů do vody a minimalizací vypouštění nebezpečných chemických látek do vody, snížit na polovinu podíl znečistěných odpadních vod a podstatně zvýšit recyklaci a bezpečné opětovné využívání vody v celosvětovém měřítku.	1	ÚP obecně prioritu respektuje, nenavrhuje samostatné plochy pro její řešení, ale jejím obsahem je mimo jiné odkanalizování a zásobování vodou.
Do roku 2020 zajistit ochranu a obnovu ekosystémů související s vodou, včetně hor, lesů, mokřad, řek, zvodní a jezer.	1	ÚP umožňuje realizaci protierozních opatření.
Zajistit přístup k cenově dostupným, spolehlivým, udržitelným a moderním zdrojům energie pro všechny, zejména: - Do roku 2030 zlepšit mezinárodní spolupráci ve zpřístupňování výzkumu a technologií čisté energie, včetně energie z obnovitelných zdrojů, energetické účinnosti a pokročilých a čistších technologií fosilních paliv; podporovat investice do energetické infrastruktury a technologií čisté energie	1	ÚP umožňuje realizaci výroby čistých energií v objektech, mimo volné krajiny.
Vybudovat odolnou infrastrukturu, prosazovat inkluzivní a udržitelnou industrializaci a inovace, zejména: - Rozvinout kvalitní, spolehlivou, udržitelnou a odolnou infrastrukturu, zahrnující i regionální a přeshraniční infrastrukturu, na podporu ekonomického rozvoje a zvýšené kvality života, se zaměřením na ekonomicky dostupný a rovný přístup pro všechny.	1	ÚP zajišťuje potřebnou infrastrukturu pro všechny stabilizované a navrhované zastavitelné plochy.

Vytvořit inkluzivní, bezpečná, odolná a udržitelná města a obce, zejména: - Do roku 2030 poskytnout všem přístup k bezpečným, finančně dostupným, snadno přístupným a udržitelným dopravním systémům zlepšit bezpečnost silničního provozu zejména rozšířením veřejné dopravy se zvláštním důrazem na potřeby lidí v těžké situaci jako ženy, děti, osoby se zdravotním postižením a starší osoby. - Do roku 2030 posílit inkluzivní a udržitelnou urbanizaci a kapacity pro participativní, integrované a udržitelné plánování a správu měst a obcí ve všech zemích. - Zlepšit úsilí na ochranu a záchranu světového kulturního a přírodního dědictví. - Do roku 2030 snížit nepříznivý dopad životního prostředí měst na jejich obyvatele, zejména zaměřením pozornosti na kvalitu ovzduší a nakládání s komunálním i jiným odpadem.	2	ÚP navrhuje vymístění silnice I/23 ze zástavby města.
Přijmout bezodkladná opatření k boji se změnou klimatu a zvládání jejích důsledků, zejména: - Ve všech zemích zvýšit odolnost a schopnost adaptace na nebezpečí související s klimatem a přírodními pohromami. - Začlenit opatření v oblasti změny klimatu do národních politik, strategií a plánování.	1	ÚP umožňuje realizaci opatření proti suchu.
Chránit, obnovovat a podporovat udržitelné využívání suchozemských ekosystémů, udržitelně hospodařit s lesy, potírat rozšiřování pouští, zastavit a následně zvrátit degradaci půdy a zastavit úbytek biodiverzity, zejména: - Do roku 2020 zajistit ochranu, obnovu a udržitelné využívání suchozemských a vnitrozemských sladkovodních ekosystémů a jejich služeb, zejména lesů, mokřadů, hor a suchých oblastí, v souladu se závazky z mezinárodních dohod. - Do roku 2020 podpořit zavádění udržitelného hospodaření se všemi typy lesů, zastavit odlesňování, obnovit zničené lesy a podstatně zvýšit zalesňování a obnovu lesů na celém světě. - Přijmout neodkladná a výrazná opatření na snižování degradace přirozeného prostředí, zastavit ztrátu biodiverzity a do roku 2020 chránit a zabraňovat vyhynutí ohrožených druhů.	1	ÚP vyžaduje nový malý zábor zemědělské půdy, ale nenarušuje jejich organizaci a nepřispívá ke vzniku neobhospodařovatelných enkláv, ani nepřispívá ke ztrátě biodiverzity v území.

Závěr: ÚP respektuje vymezené cíle Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR a není v rozporu s cíli pro ke zlepšení kvality obytného prostředí, ale vyžaduje nový malý zábor zemědělské půdy úměrný potřebnému rozvoji sídla.		
Státní politika životního prostředí ČR pro období 2021-2030 s výhledem do roku 2050		
1.1 Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje 1.2 Kvalita ovzduší se zlepšuje 1.3 Expozice obyvatel a životního prostředí nebezpečným chemickým látkám se snižuje 1.4 Hluková zátěž a světelné znečištění se snižují 1.5 Připravenost a resilience společnosti vůči mimořádným událostem a krizovým situacím se zvyšuje 1.6 Adaptovaná sídla umožňují kvalitní a bezpečný život obyvatel 2.1 Emise skleníkových plynů jsou snižovány 2.2 Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady v ČR 3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajině je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu 3.2 Biologická rozmanitost je zachovávána v mezích tlaku změny klimatu	2	Priority jsou zapracovány do návrhu ÚP, jsou v něm respektuje návrh ÚP přispívá ke zlepšení kvality ovzduší a snížení hlukové zátěže sídla vlivem návrhu koridoru pro přeložku silnice I/23, ÚP zpřesňuje a doplňuje ÚSES.
Závěr: ÚP přispívá k naplnění cílů koncepce.		

Státní program ochrany přírody a krajiny ČR pro období 2020 - 2025		
- udržet a zvyšovat ekologickou stabilitu krajiny s mozaikou vzájemně propojených biologicky funkčních prvků a částí, schopných odolávat vnějším negativním vlivům; - udržet a zvyšovat přírodní a estetické hodnoty krajiny; - zajistit udržitelné využívání krajiny jako celku především omezením zástavby krajiny, zachováním její prostupnosti a omezením další fragmentace s přednostním využitím ploch v sídelních útvarech, případně ve vazbě na ně; - zajistit odpovídající péči o optimalizovanou soustavu ZCHÚ a vymezený ÚSES	1	ÚP vyžaduje nový malý zábor zemědělské půdy, respektuje vymezení zvláště chráněných území, přírodní a estetické hodnoty krajiny, nenarušuje prostupnost krajiny a respektuje její estetické hodnoty.
Ochrana klimatu a biologické rozmanitosti, zejména: - obnovit přirozené hydroekologické funkce krajiny a posílit schopnosti krajiny odolávat a přizpůsobovat se očekávaným klimatickým změnám, - zajistit udržitelné využívání vodního bohatství jako celku, - zachovávat a zvýšit biologickou rozmanitost vodních a mokřadních ekosystémů obnovením volné prostupnosti vodního prostředí a omezit jeho další fragmentaci	0	Bez vztahu.
- zabezpečit ochranu půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje	2	ÚP deklaruje zákaz záboru půd I. a II. třídy ochrany kromě případů, kdy převažuje jiných významný veřejný zájem, obecně vyžaduje nový malý zábor zemědělské půdy, ale nenarušuje jejich organizaci a nepřispívá ke vzniku neobhospodařovatelných enkláv.
Závěr: ÚP přispívá k naplnění cílů koncepce.		
Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025		
Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů Vybrané cíle: - Omezit šíření stávajících invazních druhů Zabránit či utlumit rozšíření nových invazních druhů - Stanovit prioritní druhy a oblasti pro regulaci invazních druhů - Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť	0	ÚP nerozšiřuje zástavbu do volné krajiny, nemá vliv na strukturu krajiny a významně nezhoršuje její prostupnost, nenavrhuje ani zástavbu do volné krajiny. Na aplikaci cílů týkající se invazivních druhů a posilování biodiverzity nemá vliv.

- Regulovat cílené využívání nevhodných druhů - Zajistit ochranu přírodních procesů - Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny - Zlepšovat strukturu krajiny - Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu - Posílit biodiverzitu ve městech		
<u>Šetrné využívání přírodních zdrojů</u> Vybrané cíle: - Omezit eutrofizaci a intenzitu hospodaření v krajině - Zajistit udržitelné využívání lesa - Pečovat o příznivý stav půd a vod v lesích - Omezit znečištění a zlepšit fyzikálně-chemickou kvalitu vody - Obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost a ekologicky udržitelný hydrologický režim vodních toků - Obnovovat krajinné prvky, zajistit průchodnost vodních toků - Zvýšit retenční schopnosti krajiny - Snížit riziko vodní a větrné eroze a zvýšit obsah organické hmoty v půdě - Omezit negativní vlivy suburbanizace na ekologickou stabilitu krajiny - Zlepšit režim ochrany významných krajinných prvků - Zvýšit podíl rekultivace ploch po těžbě samovolnou sukcesí - Zvýšit propojenost krajiny	1	ÚP umožňuje realizaci protierozních opatření a vymezuje systém nakládání s odpadními vodami a dešťovými vodami tak, aby byly omezeny negativní vlivy na tuto složku životního prostředí.
Závěr: ÚP přispívá k naplnění cílů koncepce.		

Zásady urbánní politiky		
<u>Polycentrický rozvoj sídelní soustavy</u> Vybrané strategické směry a rozvojové aktivity: - Podporovat vytváření sídelní struktury založené na polycentrickém rozvoji - Podporovat spolupráci a propojování sítě měst na národní a nadnárodní úrovni, posilovat rozvojové oblasti a osy republikového významu vymezené PÚR ČR a upřesněné zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů a zároveň posilovat rozvojové oblasti a osy nadmístního významu vymezené zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů - Předcházet negativním projevům suburbanizace (urban sprawl) - Předcházet však i případným negativním vlivům reurbanizace (zachování památkově chráněných oblastí a nemovitého dědictví, akceptace vhodnosti a priority revitalizace ve srovnání s novými stavbami, revitalizace deprimovaných městských částí, specifický rozvoj centrálních, případně jiných strategicky významných částí města	0	Bez vztahu.
<u>Podpora rozvoje měst jako pólů rozvoje v území</u> Vybrané strategické směry a rozvojové aktivity: - Posílit zastoupení udržitelného cestovního ruchu ve struktuře místní ekonomiky - Využívat brownfields k budování nové infrastruktury ve městech - Snižovat dopady dopravy do složek životního prostředí a na zdraví obyvatelstva - Ve vazbě na strategii Politiky architektury a stavební kultury ČR zvyšovat atraktivitu měst a kvalitu veřejných prostranství, upřednostňovat výstavbu směřující ke kompaktnímu městu a podporovat smíšené funkce využití území; podporovat udržování kulturního dědictví v oblasti urbanismu a architektury - Efektivně využívat staré průmyslové areály a upadající plochy, provádět jejich asanaci a smysluplnou, udržitelnou regeneraci	0	Bez vztahu.

<u>Péče o městské životní prostředí</u> Vybrané strategické směry a rozvojové aktivity: - Přijímat opatření ke zlepšování stavu jednotlivých složek životního prostředí - Uplatňovat integrované přístupy k předcházení řešení environmentálních problémů, zejména řešením jejich příčin - Omezovat zábory zelených ploch - Přijímat opatření k předcházení negativních dopadů změny klimatu - Podporovat rozvoj zelené infrastruktury - Chránit území lokalit soustavy Natura 2000 - Snižovat rizika pro volně žijící živočichy a podporovat výstavbu zohledňující výskyt živočichů ve městech	0	Bez vztahu.
Závěr: ÚP uvedené cíle neřeší ani významně nenarušuje jejich implementaci.		
<u>Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v České republice s využitím technických a přírodě blízkých opatření</u>		
Vybrané rámcové cíle: - Snížit ohrožení obyvatel nebezpečnými účinky povodní a omezit ohrožení majetku, kulturních a historických hodnot při prioritním uplatňování principu prevence. - Postupně se připravit a přizpůsobit předpokládané změně klimatu vhodnými adaptačními opatřeními a omezit negativní důsledky nadměrné vodní eroze z plošného odtoku vody.	1	Nejsou navrhovány plochy v záplavovém území. Je umožněna realizace opatření proti erozi.
Závěr: ÚP přispívá k naplnění cílů koncepce.		
<u>Národní program snižování emisí ČR</u>		
- Snížit zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci především díky podpoře nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor,	1	Emisní zatížení lokality se při uplatnění ÚP významně nezmění. Je navržen koridor pro vymístění silnice I/23 jako liniového zdroje emisí ze zástavby.

- Vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší. - Plnit stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak. - Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity. - Přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.		
Železniční doprava	0	Bez vztahu.
Závěr: ÚP přispívá k naplnění cílů koncepce.		

Plán hlavních povodí České republiky 2007 - 2027 (cíle pro územní plánování)		
Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů povrchových vod (s výjimkou umělých a silně ovlivněných vodních útvarů) a dosažení jejich dobrého stavu.	0	Bez vztahu.
Zamezení nebo omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod a zamezení zhoršení stavu všech vodních útvarů těchto vod.	0	Priorita je v ÚP respektována, znečištění do podzemních vod nebude vstupovat.
Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosáhnout dobrého stavu těchto vod.	0	ÚP nepovede k významnému zvýšení odběru podzemních vod.
Dosažení požadavků na jakost vod odebíraných z vodních zdrojů pro účely úpravy na vodu pitnou.	0	ÚP nepovede k významnému zvýšení odběru podzemních vod.
Zprůchodnění příčných migračních překážek na vodních tocích a obnova úkrytových a rozmnožovacích biotopů.	0	Bez vztahu.
Zajištění ochrany vodních poměrů v krajině a zlepšování retenční schopnosti krajiny.	0	Bez vztahu.
Omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.	0	V záplavovém území není navržena žádná zastavitelná plocha.
Zvyšovat počet obyvatel připojených na vodovody pro veřejnou potřebu v souladu s cíli Protokolu o vodě a zdraví a zajistit přístup k pitné vodě pro všechny, zejména podporovat, aby se na vodo-	0	Bez vztahu. Voda z veřejného vodovodu je v území všem dostupná.

vod pro veřejnou potřebu mohli připojit i obyvatelé v okrajových místech měst a obcí a obyvatelé malých obcí.		
Zvyšovat počet obyvatel připojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu.	0	Zůstává respektována kanalizační síť u stávajících objektů, u nových ploch bude odvádění splaškových ploch řešeno individuálně.
Závěr: ÚP k naplnění cílů koncepce nepřispívá ani jim nebrání.		

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina (PRVKUK) s přihlédnutím k plánu, který se konkrétně dotýká ORP Telč

Bude respektována stávající vodovodní síť a její technická zařízení. Nově navržená zástavba bude zásobována z obecního vodovodu. Územní plán ukládá doplnění rozvodu o nové úseky pro napojení rozvojových lokalit. Nové vodovodní řady budou navrhovány přednostně na veřejných pozemcích (veřejná prostranství), v nezbytných případech i na pozemcích soukromých a v plochách dopravy za předpokladu minimalizace dotčení silničních těles. V celém řešeném území je stanovena přípustnost vybudování technické infrastruktury pro zásobování vodou dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Bude respektována stávající kanalizační síť a její technická zařízení. Nové kanalizační řady budou navrhovány přednostně na veřejných pozemcích (veřejná prostranství), v nezbytných případech i na pozemcích soukromých a v plochách dopravy za předpokladu minimalizace dotčení silničních těles.

Koncepce odkanalizování bude splňovat následující podmínky:

- odpadní vody z domácností a ostatních ploch v řešeném území budou zneškodňovány individuálním způsobem (např. domovní ČOV, jímky na vyvážení apod.);
- odvádění dešťových vod musí být řešeno tak, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů v povodí;
- nakládání s dešťovou vodou bude řešeno individuálně na pozemku jednotlivých vlastníků, případně komunitním způsobem na jiných pozemcích.
- odvádění dešťových vod ze zastavěných nebo zpevněných ploch bude řešeno přednostně vsakováním, není – li možné vsakování, pak zadržováním a regulovaným odtokem, není-li možné zadržování a regulovaný odtok pak regulovaným vypouštěním do dešťové kanalizace.
- poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťových vod k celkové výměře pozemku bude u zástavby samostatně stojících rodinných domů nejméně 0,4.

V celém řešeném území je stanovena přípustnost vybudování technické infrastruktury pro odkanalizování dle stanovených podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Závěr: ÚP respektuje a nemění koncepci stávající odkanalizování a zásobování vodou.

POH ČR 2015-2024 s výhledem do roku 2035, Plán odpadového hospodářství Kraje Vysočina 2016-2025

Opatření v POH ČR i POH kraje jsou převážně organizačního charakteru a nemají přímou vazbu na územní plánování obcí s výjimkou základního požadavku na zajištění předcházení produkce odpadů a její minimalizaci.
Pro oblast odpadového hospodářství je ve vztahu k platné legislativě a ke směrné části POH doporučeno:

- povolovat a využívat pouze zařízení, jejichž vybavení a zabezpečení je v souladu s platnými předpisy v ochraně životního prostředí, zejména odpadů, ovzduší a vod, a jejichž výsledným efektem bude maximální možné využití sebraných a vykoupených odpadů na úkor jejich odstranění,
- podle možností zajistit potřebný počet sběrných míst (nebo míst s odložení těchto odpadů do kontejnerů) vytříděného odpadu plastů, papíru a skla v každé z obcí řešeného území,
- zajistit možnost odložení a následného využití biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) jak z údržby veřejné zeleně a hřbitovů, tak ze sféry domácností tak, aby byl snížen podíl jejich spalování na volném prostranství a množství BRKO předávaných ke skládkování nepřekročil 50% hmotnostních množství BRKO vyprodukovaného v roce 1995,
- podporovat výstavbu zařízení na využití BRKO ve vhodných lokalitách (bioplynové stanice, kompostárny),
- zajištěním pravidelného sběru vytříděných složek komunálního odpadu, kromě skla, kovů a papíru zejména plastů a nápojových kartonů jako dobře využitelného, avšak obtížně rozložitelného odpadu snížit podíl skládkovaných odpadů,
- podporovat zřízení sběrných dvorů pro nebezpečné složky komunálního odpadu, a pokud to není možné, zajistit min. 2x ročně separovaný sběr nebezpečných složek a velkoobjemového komunálního odpadu.

Územní plán z hlediska zajištění zákonného rozsahu sběru odpadů od obyvatelstva a jeho účelného využití nebo odstranění neodporuje požadavkům uvedeného krajského dokumentu. Celé území obce má zajištěn sběr komunálních odpadů v potřebném rozsahu.

Závěr: ***ÚP respektuje a nemění koncepci stávajícího nakládání s odpady v obci.***

PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ ZÓNA JIHOVÝCHOD - CZ06Z 2020+ včetně podpůrných opatření

Základním cílem Programu je omezování emisí těch znečišťujících látek (či jejich prekurzorů), u kterých bylo zjištěno překračování imisních limitů, a stabilizace emisí těch znečišťujících látek, u kterých k překračování imisních limitů nedochází.

Vedlejšími cíli Programů jsou:
- přispět k omezování emisí "skleníkových plynů", zejména oxidu uhličitého a metanu,
- přispět k šetrnému nakládání s energiemi a přírodními zdroji,
- přispět k omezování vzniku odpadů.

Základní vertikální souvislostí Programu je vazba na Národní program snižování emisí České republiky a na Národní program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého a oxidů dusíku ze stávajících zvláště velkých spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší.

Prioritou ochrany ovzduší kraje v oblasti omezování emisí znečišťujících látek jsou, s přihlédnutím k doporučeným hodnotám krajských emisních stropů, následující znečišťující látky (skupiny látek):

- Oxidy dusíku
- Poletavý prach

Prioritou ochrany ovzduší v oblasti zlepšování kvality ovzduší jsou, s přihlédnutím k imisním limitům a k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší, následující znečišťující látky (skupiny látek):

- Suspendované částice (především velikostní frakce PM_{10})
- Polycyklické aromatické uhlovodíky, vyjádřené jako benzo(a)pyren

a dále např.:
- Podpora výstavby silničních obchvatů a modernizace komunikací
- Podpora zvýšení účinnosti odstraňování prachových částic z povrchu komunikací

Návrh ÚP neobsahuje plochy, v nichž by mohly být umisťovány zdroje znečišťování ovzduší s vysokou produkcí škodlivin do ovzduší, a snižuje koncentraci škodlivin v zástavbě díky návrhu koridoru pro vymístění silnice I/23 ze zástavby.

Návrh ÚP přispívá k naplnění koncepce.

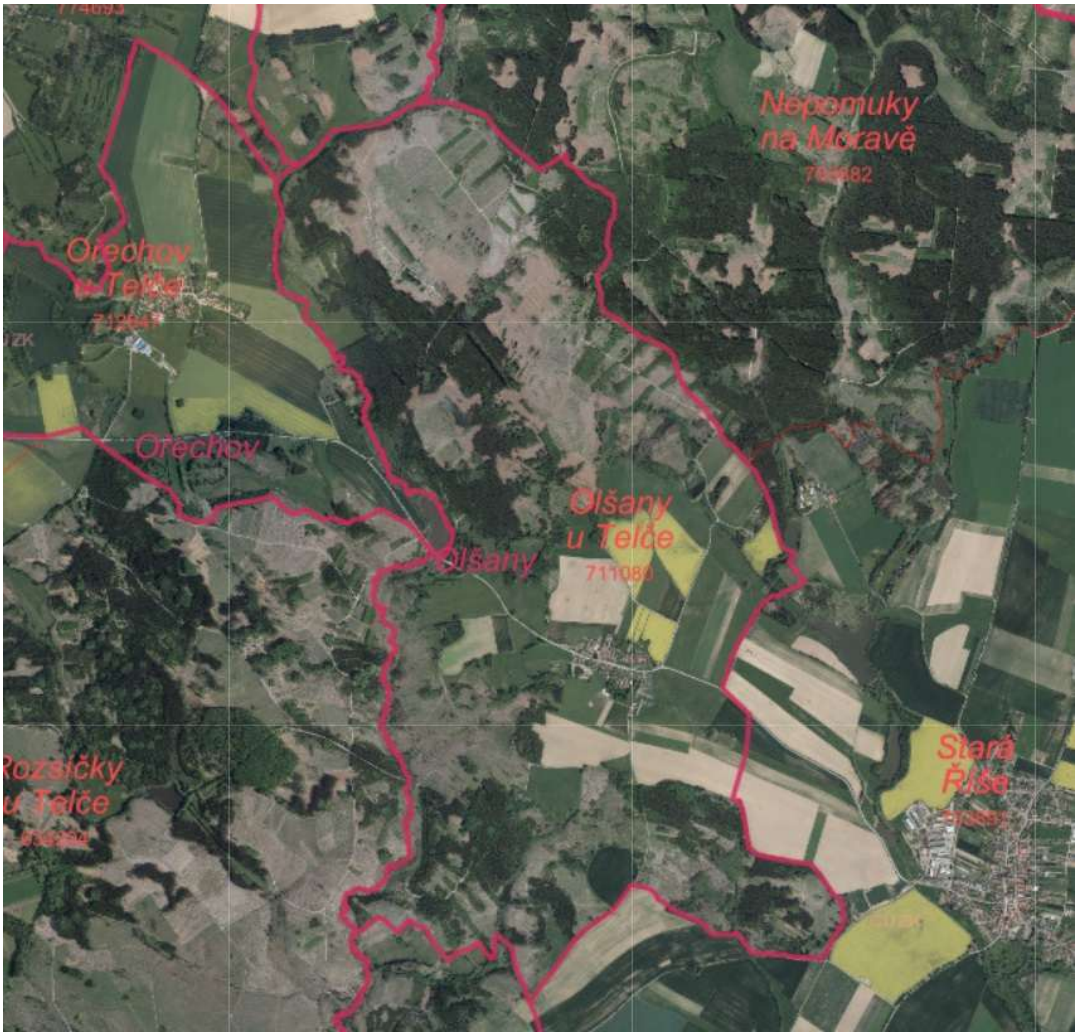
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.

3.1 Základní charakteristika území obce

Obec se rozkládá v ústřední části Brtnické vrchoviny. V severní části katastru obce vystupuje Remínský vrch (746 m n. m.) jeden ze skupiny vrchů kolem Veselského vrchu. Západní hranici katastru Olšan tvoří zamokřené údolí horního toku potoka Řečice, pravostranného přítoku Vápovky.
Obec se nachází v okrese Jihlava v Kraji Vysočina a spadá pod obec s rozšířenou působností Telč, od níž je vzdálena 8,5 km východním směrem v nadmořské výšce 623 m n. m.
Obec je tvořena jedním katastrálním územím – Olšany u Telče.

Počet obyvatel města k 1.1.2022 činil 79.

Znázornění hranic řešeného území

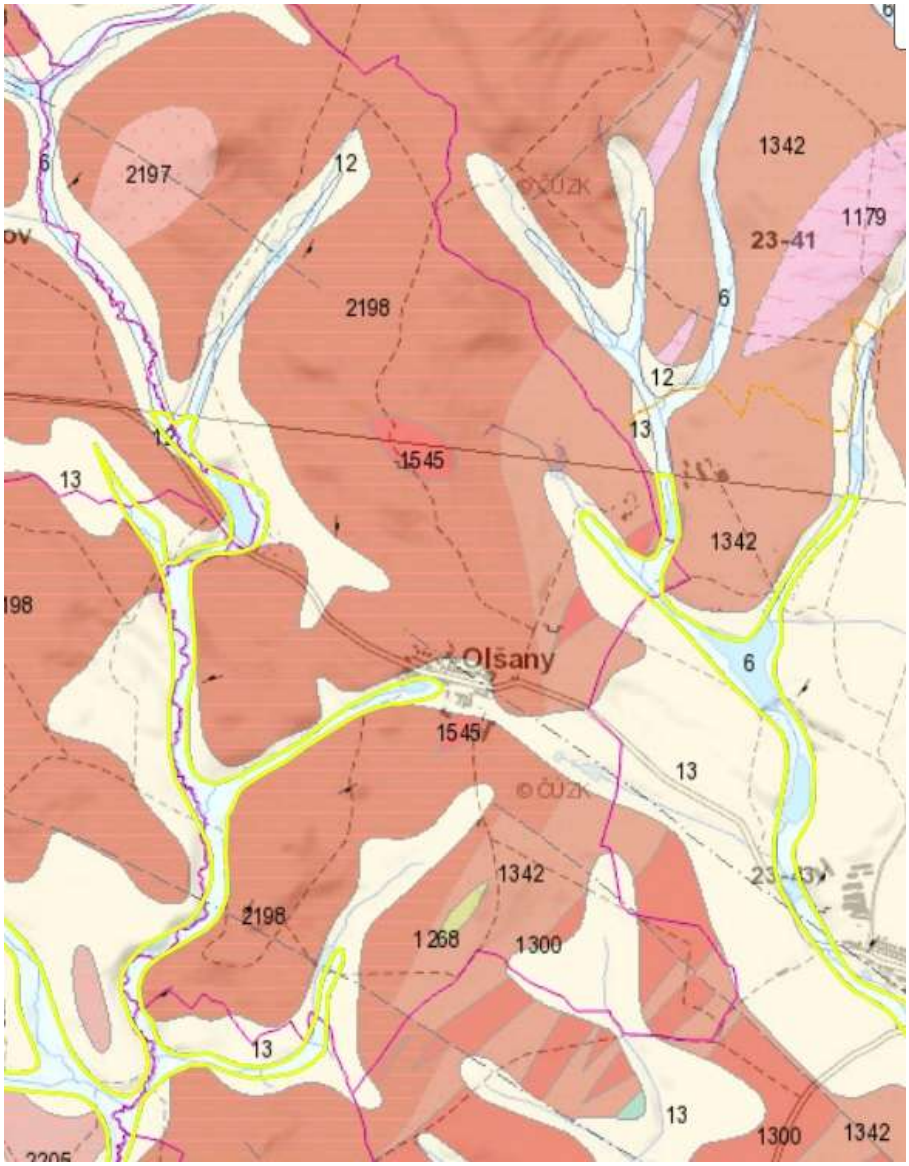


3.2 Geologické a geomorfologické poměry

Území náleží z hlediska geologického posouzení k soustavě Český masív – proterozoikum a prevariské paleozoikum, oblasti moldanubické. Regionálně jsou zde zastoupeny metamorfní jednotky moldanubika (migmatity) – 2198. Jádro je zachycené v severní části hlubinným migmatitem (granit) – 1545. Kvartérní pokryv je převážně deluviální – nezpevněný sediment, kolem vodních toků fluviální nezpevněné nivní sedimenty.

Zdroj: citace - https://www.edpp.cz/orpzr_charakteristika-zajmoveho-uzemi/

Geologická mapa (podkladová mapa Geovědní mapy 1 : 50 000 (geology.cz))



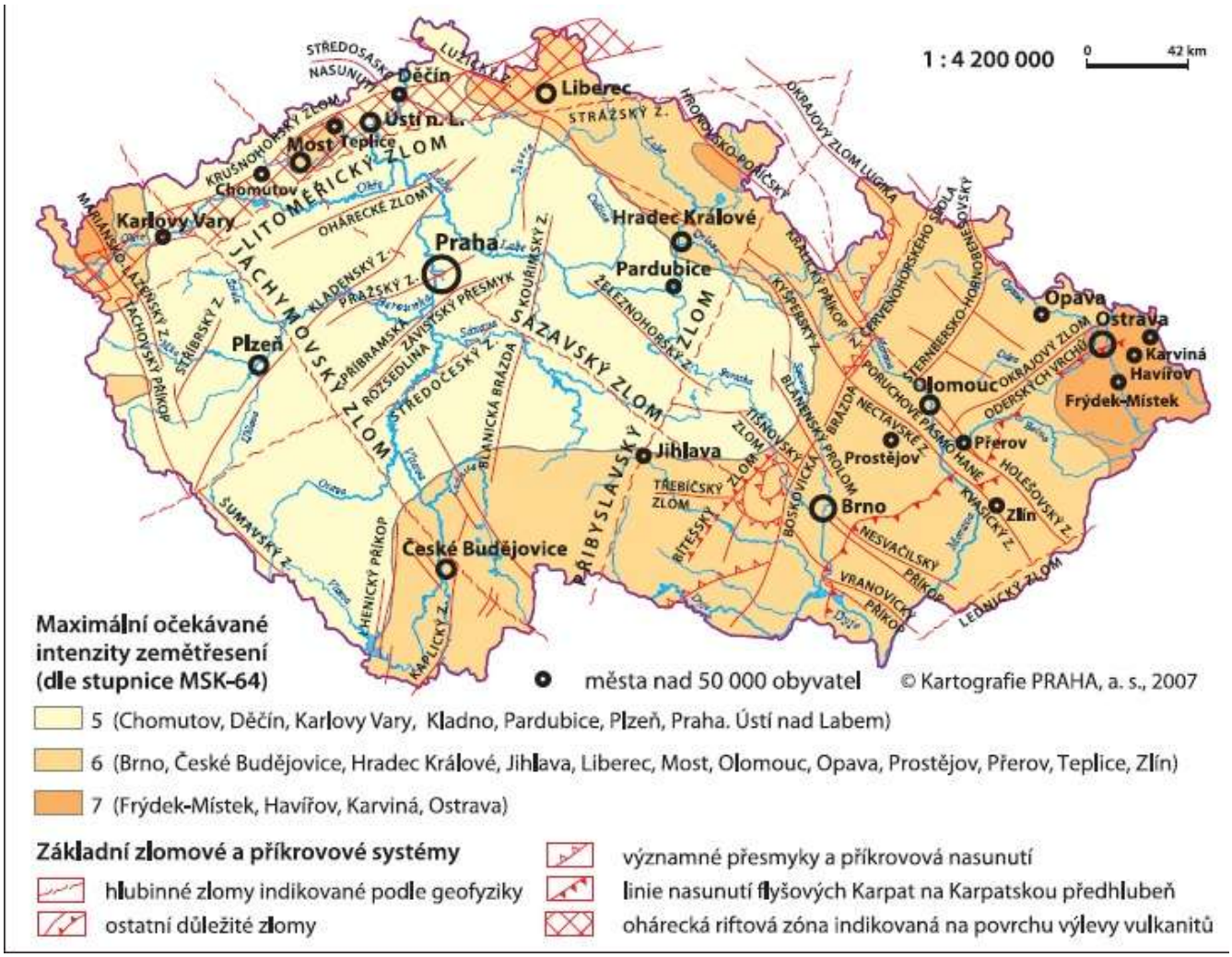
Nerostné bohatství

V řešeném území ani v blízkém okolí se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

Seizmicita a dynamická nestabilita území.

Pro posuzovanou oblast je typická maximální intenzita zemětřesení podle MSK- 64 dána hodnotou 5.
V území nejsou evidovány svahové nestability a poddolovaná území

Mapa seizmické aktivity



3.3 Klimatické poměry

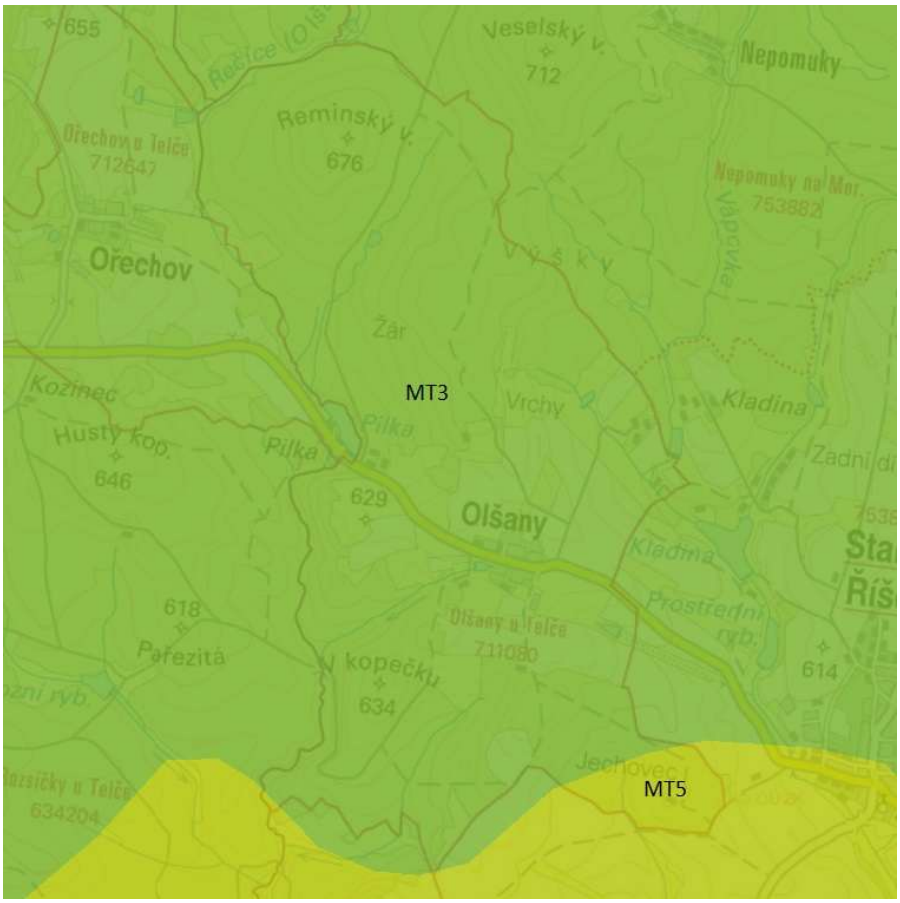
Převládá teplá klimatická oblast mírně teplá – MT3, pouze v jižní části je zachycena zóna oblasti MT5.

Klimatická jednotka	Jaro	Léto	Podzim	Zima
MT3	mírné, normálně dlouhé až delší	krátké, mírné až mírně chladné, suché až mírně suché	mírné, normálně dlouhé až delší	mírná až mírně chladná, suchá až mírně suchá, normálně dlouhá
MT5	mírné, až dlouhé	mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, až krátké	mírný, až dlouhý	mírně chladná, suchá až mírně suchá

Vybrané ukazatele klimatické oblasti

Klimatická charakteristika mírně teplé oblasti	**MT3**	**MT5**
Počet letních dní	20–30	30–40
Počet dní s prům. teplotou 10 °C a více	120–140	140–160
Počet dní s mrazem	130–160	130–140
Počet ledových dní	40–50	40–50
Prům. lednová teplota	-3 až -4	-4 až -5
Prům. červencová teplota	16–17	16–17
Prům. dubnová teplota	6–7	6–7
Prům. říjnová teplota	6–7	6–7
Prům. počet dní se srážkami 1 mm a více	110–120	100–120
Suma srážek ve vegetačním období	350–450	350–450
Suma srážek v zimním období	250–300	250–300
Suma srážek celkem	600–750	600–750
Počet dní se sněhovou pokrývkou	60–100	60–100
Počet zatažených dní	120–150	120–150
Počet jasných dní	40–50	50–60

Klimatické oblasti (podkladová mapa Mapomat.cz)



3.4 Povrchové a podzemní vody

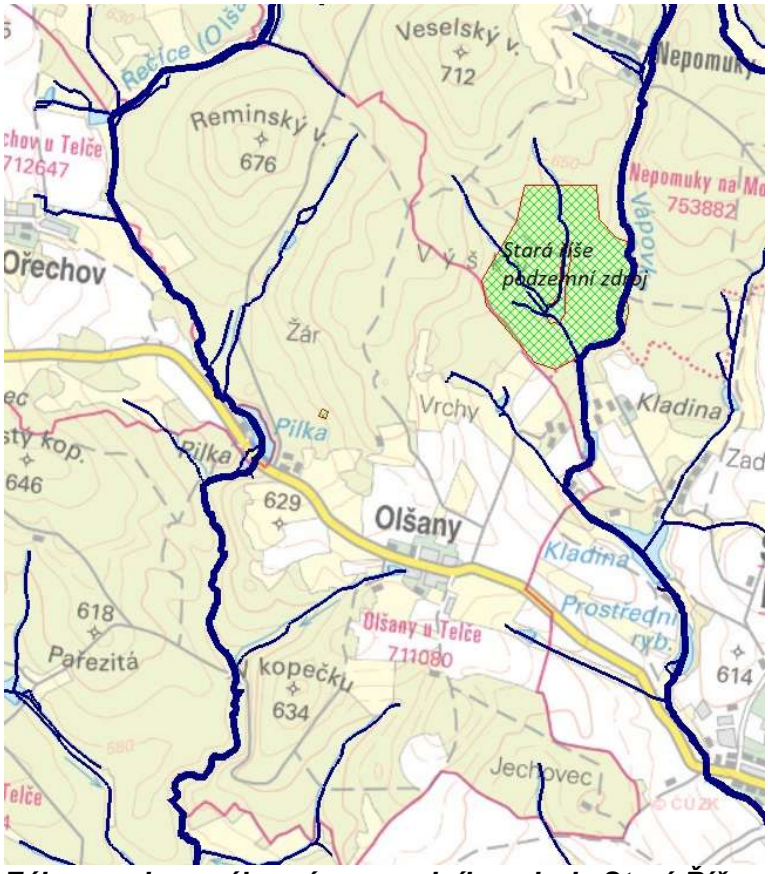
Řešené území spadá do povodí Dunaje, leží na rozhraní hydrologického povodí 4. řádu – Babický potok, Řečice (Olšanský potok) a Vápovka. Oba hraniční vodní toky – Řečice (Olšanský potok) a Vápovka náleží mezi vyjmenované významné vodní toky dle vyhlášky č.178/2012 Sb.

Vodoteč Olšanský potok má vymezeno záplavové území.

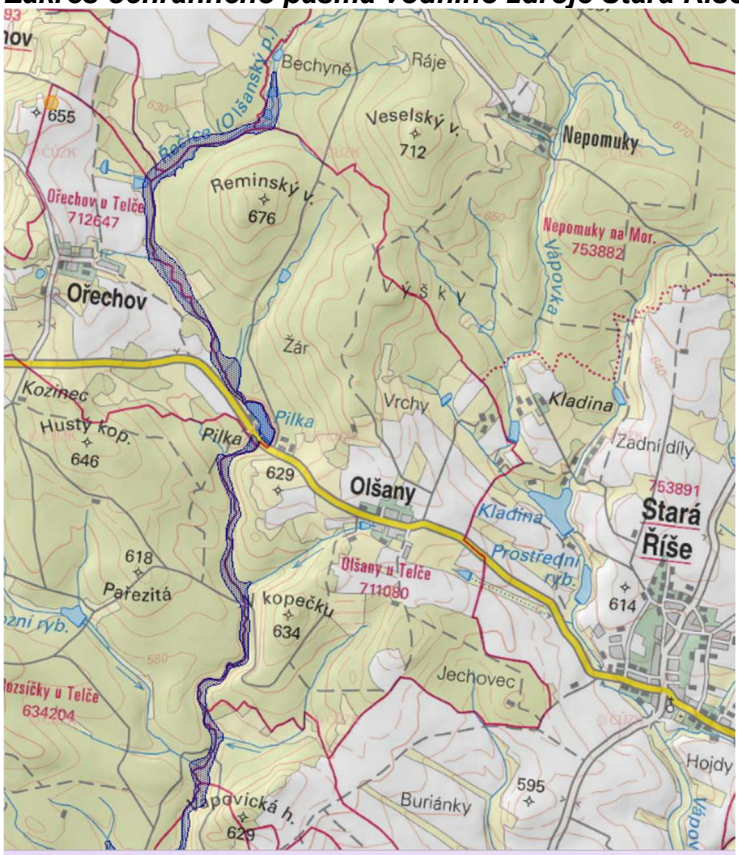
Ve východní části území je situována trojice malých vodních ploch, největší s názvem Šoch.

Řešené území leží mimo CHOPAV.

Ve sledované oblasti není vymezené ochranné pásmo vodních zdrojů, na východní hranici přisedá k zóně Stará říše podzemní zdroj.



Zákres ochranného pásma vodního zdroje Stará Říše



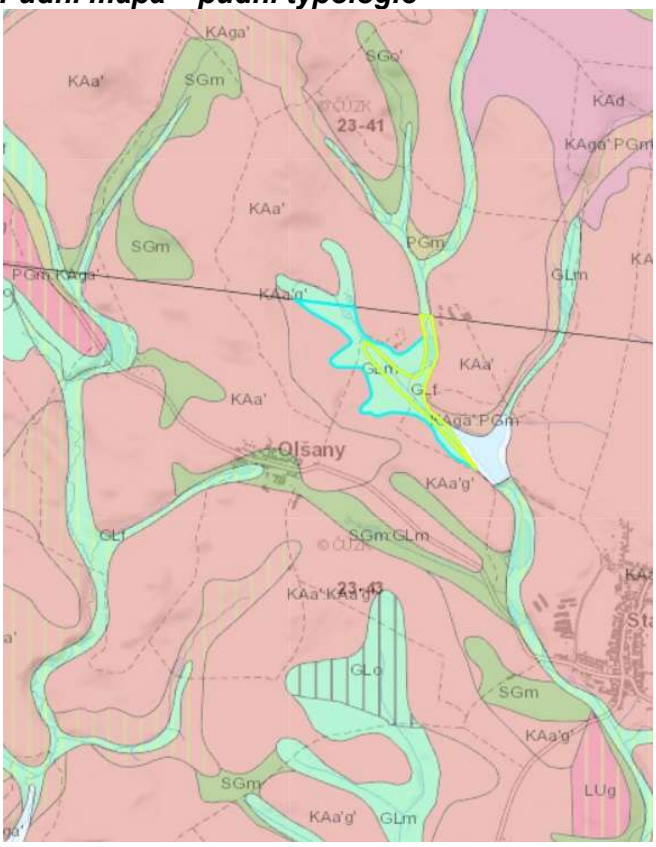
Zákres záplavového území Olšanského potoka

Zdroj: https://heis.vuv.cz/

3.5 Pedologické poměry

Dle půdní typologie (TKSP ČR) je převládajícím typem kambizem mesobazická (KAá), ostrůvkovitě se vyskytují staroglej modální (SGm), kolem vodních toků a zvodněných částí glej fluvická nebo modální (GLf, GLm)

Půdní mapa – půdní typologie



Biogeografické poměry

Podle Culka (2005) se zájmové území obce nachází v:

podprovincie hercynská

bioregion 1.50 Velkomeziříčský

Základní charakteristika bioregionu:

Bioregion je tvořen pahorkatinou na zdviženém zarovnaném povrchu na rulách a syenitech. Převažuje ochuzená hercynská biota 4., bukového stupně s přechody do 5. stupně. Zejména na východním okraji je patrný vliv suchých, teplejších částí jihozápadní Moravy s přítomností východních a jižních migrantů a řadou mezních prvků.
Potenciální vegetace náleží do jednotvárných bikových bučin, na členitějším reliéfu i do květnatých bučin. Netypickou část tvoří jihovýchodní okraj bioregionu, který je nižší, teplejší, sušší, a vyskytují se zde i acidofilní doubravy, v údolích větších toků též dubohabrové háje.

Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace

Z fytogeografického hlediska území leží v Mesophyticu, obvod Mesophyticum Massivi bohemici, okrsek 68 Českomoravská vysočina.
Potenciální přirozená vegetace je na celém území zachycená v mapovacích jednotkách:
24 Biková bučina (*Luzulo – Fagetum*) a 18 Bučina s kyčelnici devítilistou (*Dentario enneaphylli – Fagetum*) (Neuhäuslová et al. 1998).

Velkoplošná zvláště chráněná území

V řešeném území nejsou evidována.

Maloplošná zvláště chráněná území

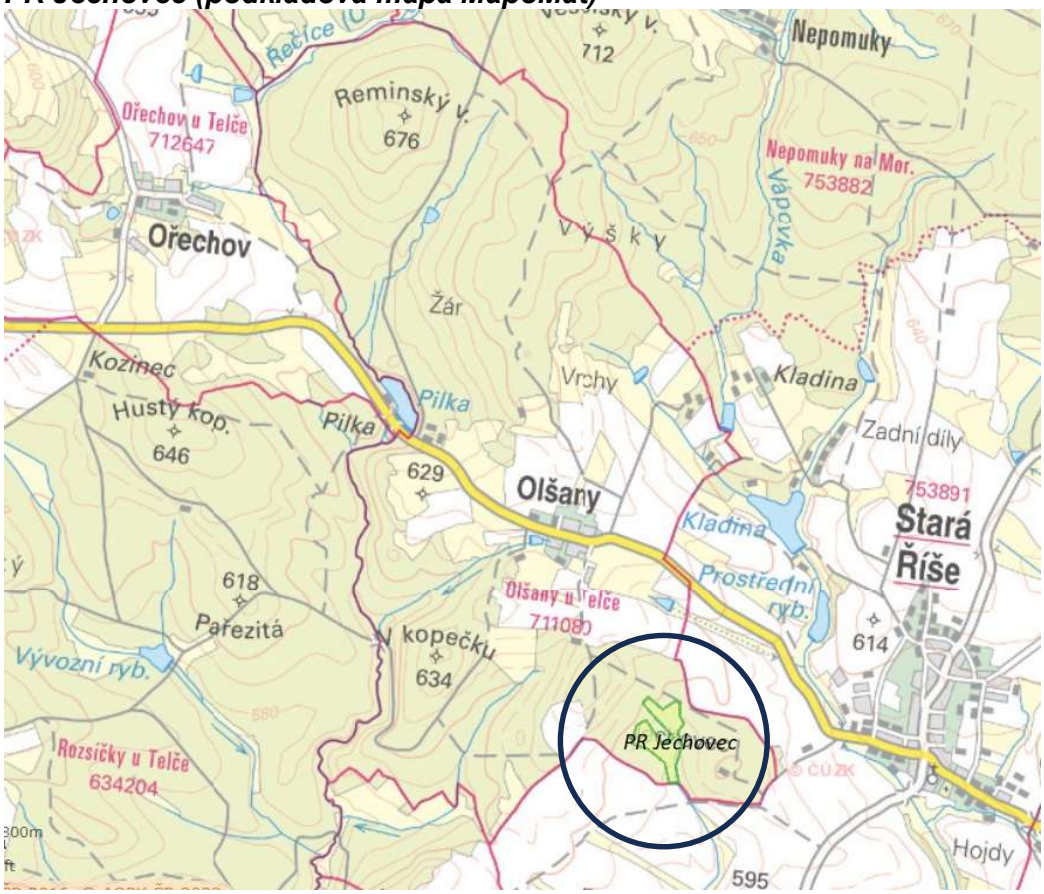
V řešeném území se nachází:

PR – Jechovec – lokalita vyhlášena v roce 1982, v nadmořské výšce cca 595-610 m n. m. na ploše 6,18 ha (včetně plochy ve správním území Staré Říše. Důvodem ochrany je zachování přirozeného společenstva Alnetum glutinosea s dominantní bledulí jarní v bylinném patře.

Území soustavy Natura 2000

V řešeném území se nenacházejí.

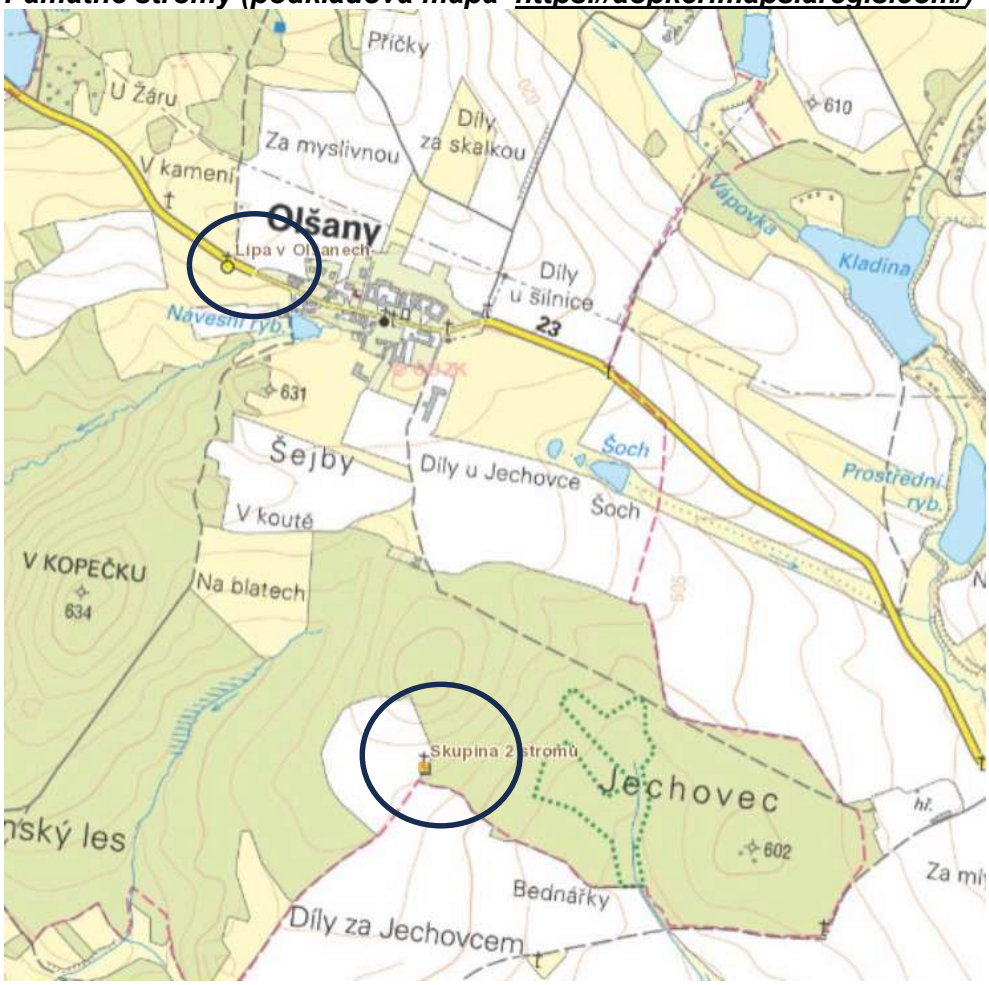
PR Jechovec (podkladová mapa MapoMat)



Památné stromy
V řešeném území jsou evidovány památné stromy:

- Lípa v Olšanech – lípa srdčitá *Tilia cordata Mill.*
- Skupina dvou stromů – jilm horský *Ulmus glabra Huds.* a lípa velkolistá *Tilia platyphyllos Scop.*

Památné stromy (podkladová mapa https://aopkcr.maps.arcgis.com/)

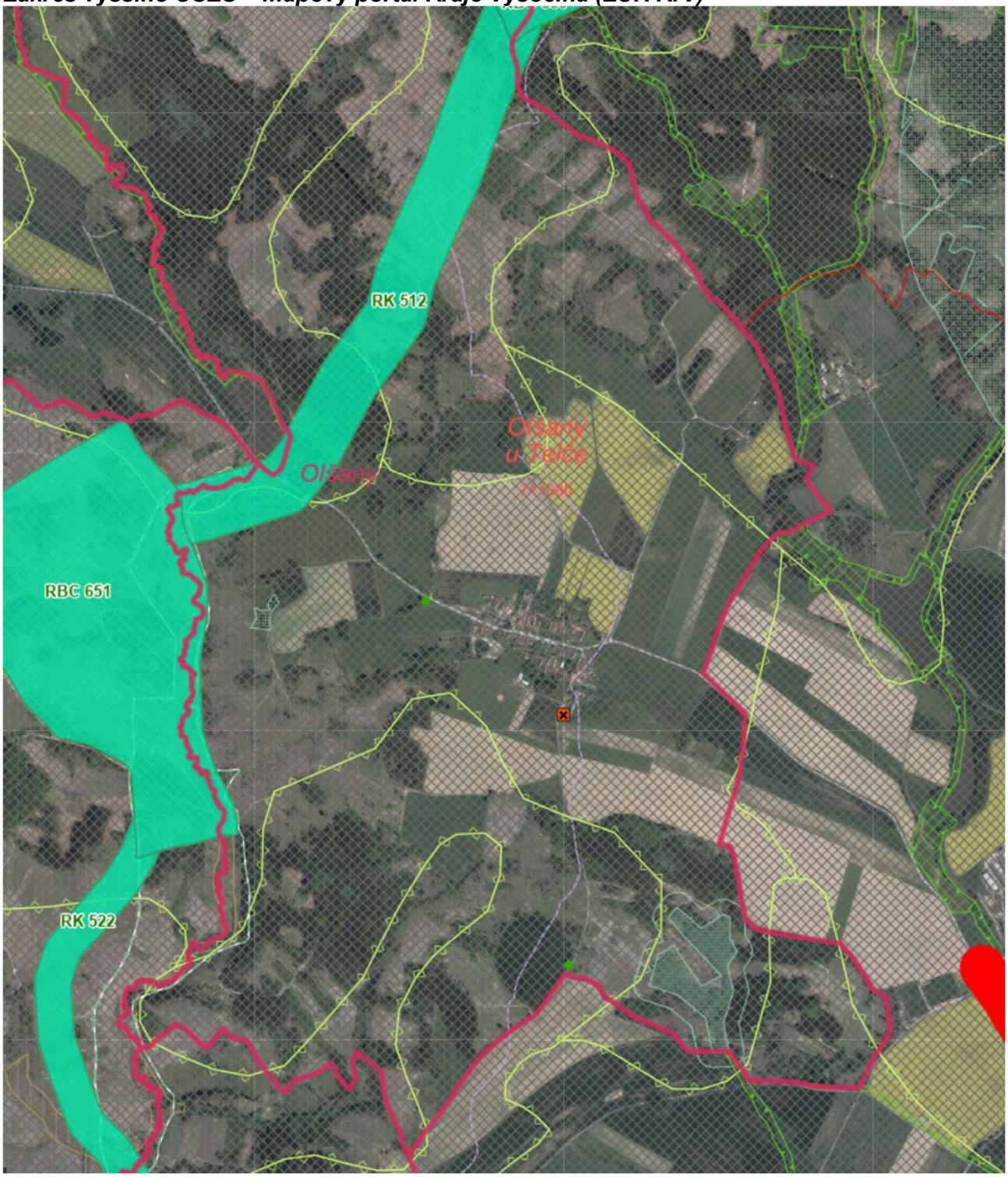


Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je obecně tvořen soustavou biocenter vzájemně propojených biokoridory. Principiálně je rozlišován územní systém ekologické stability ve třech úrovních – nadregionální, regionální a místní ÚSES.

V území je evidované regionální biocentrum Veselský vrch (660) a Pařezitá (651) vzájemně propojené regionálním biokoridorem Pařezitá – Veselský vrch (512), jižně od RBC Pařezitá pokračuje územím regionální biokoridor Pařezitá – Jezbiny.

Zákres vyššího ÚSES – mapový portál Kraje Vysočina (ZÚR KrV)



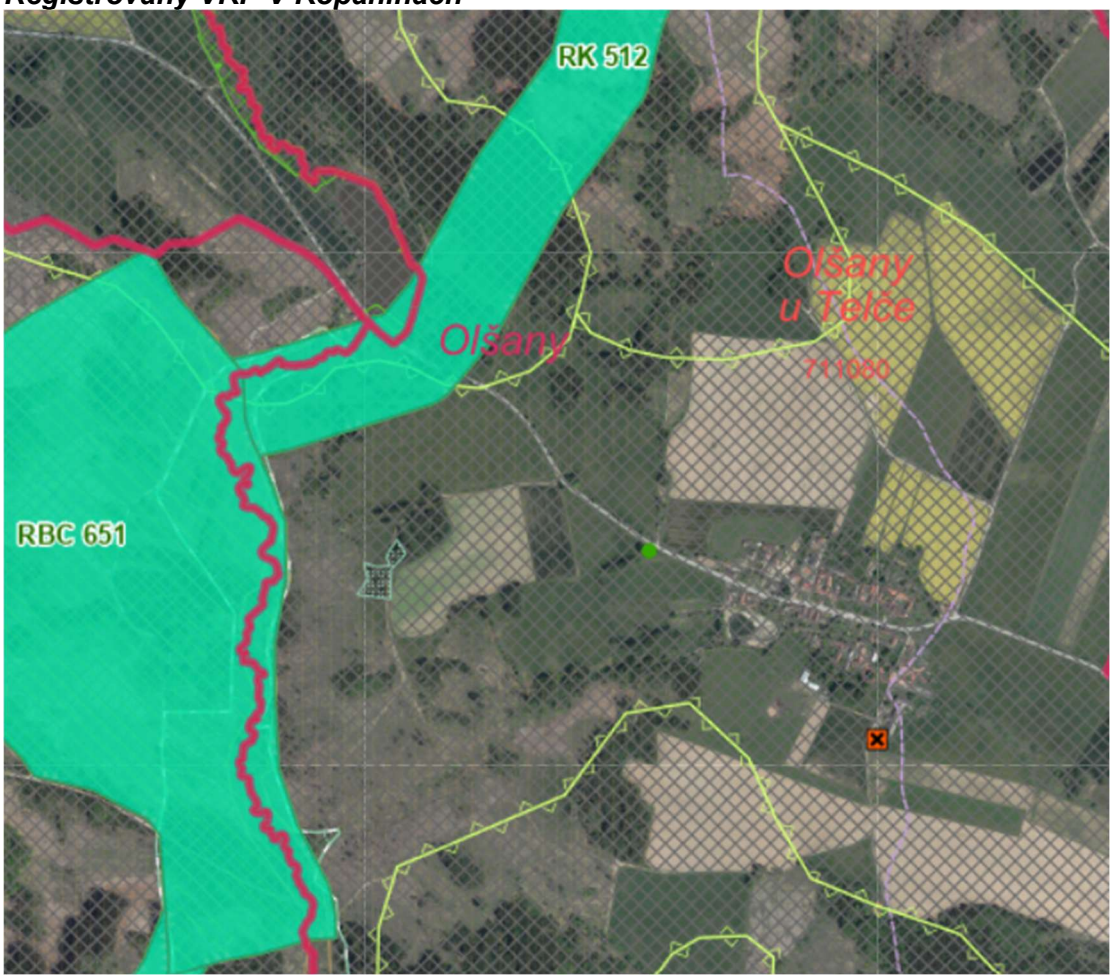
Místní ÚSES

Přehled všech prvků ÚSES lokálního významu je uveden v textové a mapové části k územnímu plánu obce a je graficky zapracován do hlavního a koordinačního výkresu.

Významné krajinné prvky
Významnými krajinnými prvky (VKP) jsou dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění: lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, resp. jiné části krajiny zaregistrované podle § 6 výše citovaného zákona.
V daném případě jsou VKP „ze zákona“ zejména lesní porosty, vodní plochy a vodoteče a jejich nivy.

V řešeném území se rovněž nacházejí VKP registrovaný V Kopaninách (Jalovcová pastvina se suchomilnou květenou).

Registrovaný VKP V Kopaninách



3.12 Přírodní parky

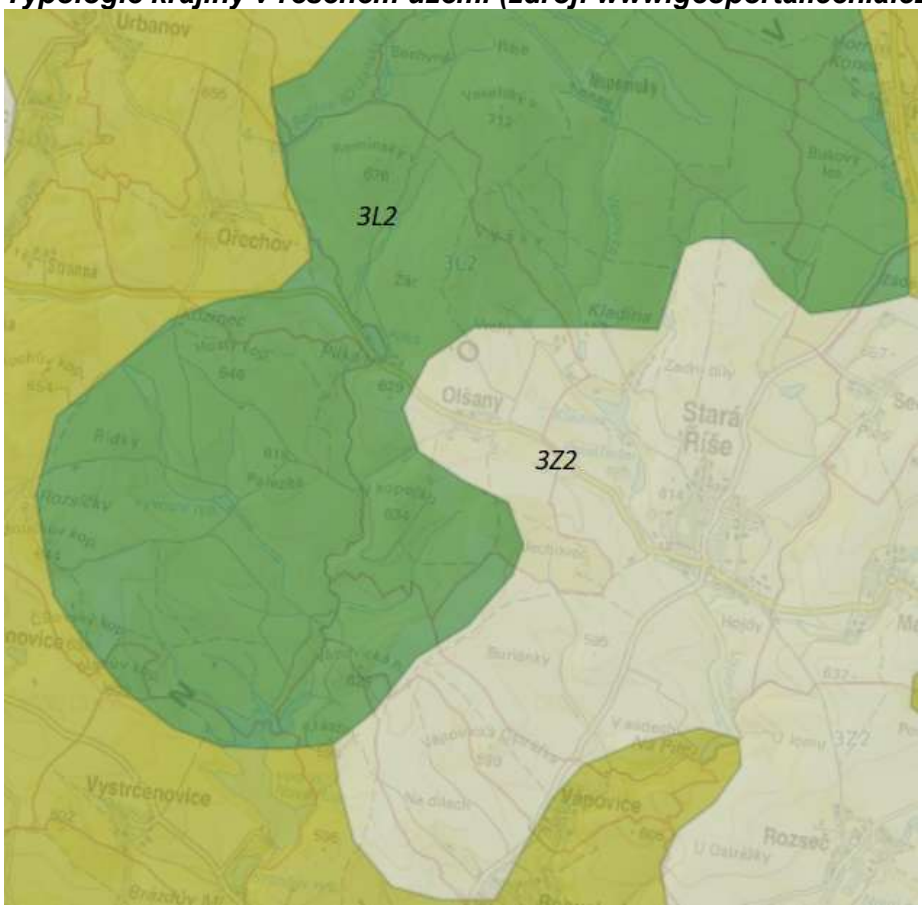
V řešeném území nejsou vymezeny.

3.13 Krajinný ráz

Podle projektu „Typologie české krajiny“, řešitele Doc. Ing. arch. Löwa jsou v zájmovém území zastoupeny následující typy krajin:
I. rámcové sídelní krajinné typy:
3. Vrcholně středověká sídelní krajiny Hercynika
II. rámcové typy využití krajin:
Z. Zemědělské krajiny

M. Lesozemědělské krajiny
III. rámcové typy reliéfu krajin:
2. Krajiny členitých pahorkatin a vrchovin Hercynika
.

Typologie krajiny v řešeném území (zdroj: www.geoportal.cenia.cz).

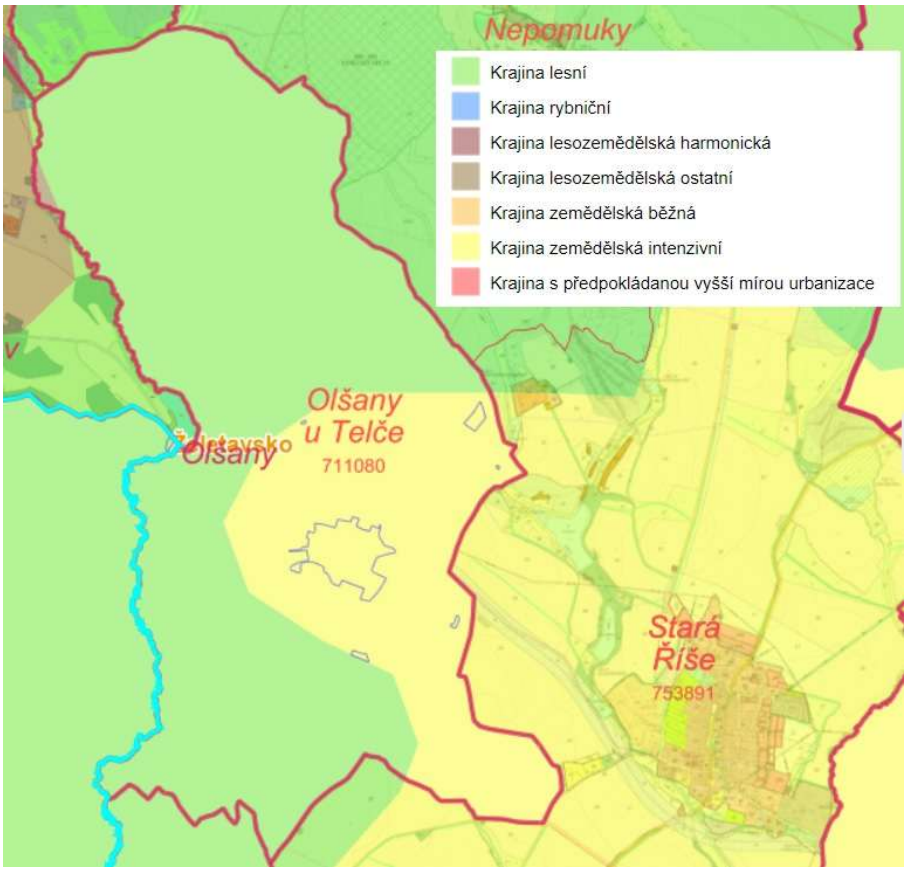


Podle Úplného znění ZÚR Kraje Vysočina včetně provedených aktualizací (https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj) náleží území ke krajinným celkům:

a) Krajina lesní charakteristická:
- lidskými zásahy méně pozměněný krajinný typ;
- lesní porosty zaujímají více než 70% plochy (nelesní enklávy v podobě sídel, zemědělských ploch apod. tvoří menší, izolované a lesem zpravidla zcela obklopené plochy);
- minimální velikost segmentu 800 ha, při výjimečnosti reliéfu (výrazný svah apod.) jsou zařazeny i segmenty menší;
- charakteristická pohledová uzavřenost.

b) Krajina zemědělská intenzivní charakteristická:
- výrazná dominance kulturních biotopů (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vinice, chmelnice, vesnická sídla);
- kompaktní tvar segmentu o minimální výměře 15 km2;
- reliéf nížin a úvalů;
- zalesněné plochy ojedinělé (do 10 % území);
- bezlesý otevřený charakter.

Typologie krajiny dle ZÚR



Území spadá dle ZÚR KrV do oblasti krajinného rázu Želetavsko.

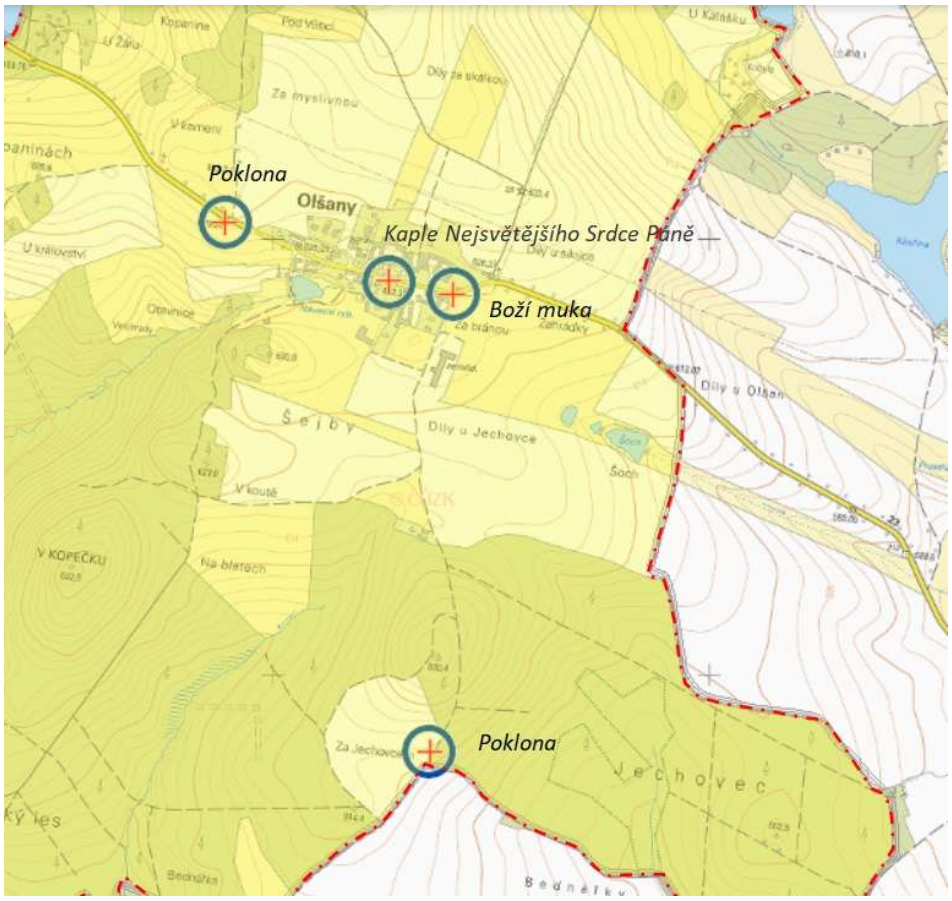
3.14 Archeologická naleziště, historické památky

Dle památkového katalogu (https://www.pamatkovykatalog.cz/) se v území vyskytují kulturní nemovité památky:

- Boží muka. U silnice situovaná kamenná sloupková boží muka s hranolovým soklem zdobeným sekaným reliéfem tlapatého kříže jsou datována do roku 1753. Sloupek je zakončen vyloženou profilovanou římsou se čtyřbokou kaplicí završenou jehlancem s kamennou koulí.
- Poklona Drobná sakrální architektura klasicistního vzhledu situovaná na okraji obce zušlechťuje okolní zemědělskou krajinu. Kaplička datovaná rokem 1752 je prolomena hlubokou půlkruhově zaklenutou nikou uzavřenou mříží. Průčelí je završeno trojúhelným štítem.
- Poklona. Půvabná, tvarově náročnější drobná sakrální architektura klasicistního vzhledu situovaná u polní cesty výrazně zušlechťuje okolní krajinu. Volně stojící kaplička obdélného půdorysu je otevřena segmentově zaklenutým vstupem s profilovanou šambránou.
- Kaple Nejsvětějšího Srdce Páně. Hodnotná sakrální architektura klasicistního vzhledu působivě zušlechťuje intravilán obce. Volně stojící kaple obdélného půdorysu s mírně ustupujícím

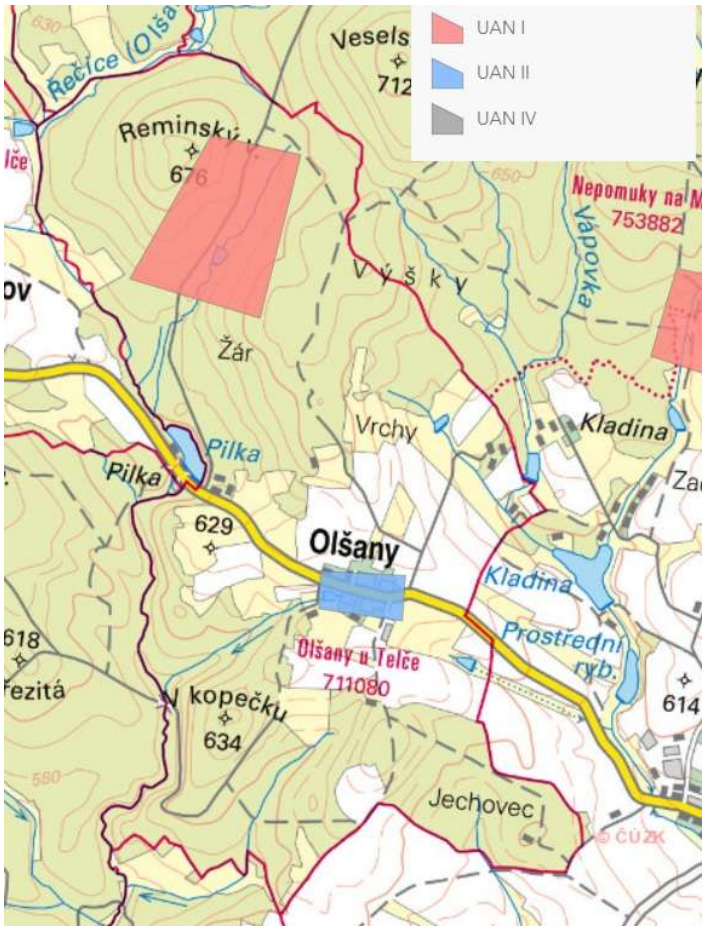
půlkruhovým závěrem má průčelí členěné středním rizalitem a završené hranolovou věží s cibulovou bání.

Kulturní nemovité památky (mapový podklad Geoportál NPÚ Památkový katalog)



Řešené území je územím s archeologickými nálezy.

UAN (zdroj: https://geoportal.npu.cz/ISAD/).



3.2. Předpoklad vývoje území, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace.

Vývoj jednotlivých složek životního prostředí bez realizace ÚP se předpokládá následující:

- **Klimatologická charakteristika** – beze změny
- **Kvalita ovzduší** – neutrální (dojde k vymístění silnice I/23 ze zástavby obce, ale na kvalitě ovzduší se to sledovatelným způsobem neprojeví)
- **Hluková situace** – mírně horší (nedošlo by k vymístění silnice I/23 ze zástavby obce)
- **Veřejné zdraví** – beze změny (avizované mírné zlepšení kvality hlukové zátěže nebude takového rozsahu, aby významně pozitivně ovlivnilo veřejné zdraví)
- **Voda povrchová, podzemní, včetně záplavových území a CHOPAV či vodních zdrojů** – bez významných změn
- **Geologie, geomorfologie –** beze změny
- **Krajinný pokryv, půdní fond** – bez realizace ÚP by nedošlo k záboru ZPF pro nové zastavitelné plochy
- **Ochrana přírody –** beze změny
- **Flóra, fauna** – bez významné změny (dojde k záboru půdy, která je biotopem fauny a flóry)
- **Krajinný ráz –** bez významné změny
- **Archeologická naleziště, historické památky** – bez významné změny

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY.

Významné negativní ovlivnění složek životního prostředí se obecně nepředpokládá. Významně pozitivně ovlivněnou složkou životního prostředí je hluk z důvodu vymístění silnice I/23 mimo obytnou zástavbu sídla, z hlediska ovzduší se toto vymístění kvůli malé rozloze sídla výrazněji neprojeví.

Na základě principu předběžné opatrnosti jsou v této kapitole zmíněny následující složky:

4.1 Zábor zemědělské půdy

Celé řešené území náleží do klimatického regionu 8 - MCH – mírně chladný, vlhký. V okolí sídla se vyskytují půdy zejména I., II., III. a V. třídy ochrany a s hlavní půdní jednotkou:

HPJ 24 – Kambizemě modální eubazické až mezobazické i kambizemě pelické, včetně slabě oglejených variet, z přemístěných svahovin karbonáto-silikátových hornin - flyše a kulmských břidlic, středně těžké až těžké, až středně skeletovité, se střední vododržností.

HPJ 34 – Kambizemě dystrické, kambizemě modální mezobazické, kryptopodzoly modální, kambizemě a kryptopodzoly arenické, včetně slabě oglejených variet, na všech půdotvorných substrátech z pevných hornin lehčího zrnitostního rázu, lehké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, vláhově zásobené, ve vlhkém období až převlhčené, vždy však v mírně chladném klimatickém regionu.

HPJ 37 - Kambizemě litické, kambizemě rankerové, rankery modální, pararendziny litické na pevných substrátech bez rozlišení, v podorničí od 0,3 m silně skeletovité nebo s pevnou horninou, lehké až lehčí středně těžké (v 9. KR i středně těžké a těžké), do 0,3 m slabě až středně skeletovité, výjimečně silně skeletovité, převážně výsušné, závislé na srážkách.

HPJ 64 – Gleje modální, stagnogleje modální, gleje fluvické, gleje kambické, pseudogleje glejové na svahových hlínách, nivních uloženinách, jílovitých a slínitých materiálech, zkulturněné, s upraveným vodním režimem, středně těžké až velmi těžké, bez skeletu nebo slabě skeletovité, vláhové poměry při funkci drenáže poměrně příznivé.

HPJ 68 - Gleje včetně zrašelinělých, gleje histické, černice glejové zrašelinělé na píscích, jílech, slínech, svahovinách, (nivních uloženinách) v okolí menších vodních toků, půdy úzkých depresí včetně svahů, obtížně vymezitelné, převážně bez skeletu až středně skeletovité, lehčí středně těžké, středně těžké až velmi těžké, nepříznivý vodní režim.

Rozložení využití ploch v řešeném území je následující:

	31. 12. 2021	31. 12. 2022
Celková výměra	730,68	730,68
Zemědělská půda	203,12	203,31
Orná půda	129,50	129,70
Chmelnice	-	-
Vinice	-	-
Zahrada	4,22	4,22
Ovocný sad	-	-
Trvalý travní porost	69,39	69,39
Nezemědělská půda	527,57	527,37
Lesní pozemek	479,80	482,29

Vodní plocha	5,76	5,64
Zastavěná plocha a nádvoří	2,92	3,00
Ostatní plocha	39,10	36,45

Kód: PU-MOSZV-01/6

Zdroj: ČSÚ, 2023

Vliv realizace ÚP se předpokládá mírně negativní z důvodu záboru ZPF.

4.2 Ochrana VKP

Mezi významné krajinné prvky ze zákona v území patří zejména drobné vodní toky se svými nivami, liniové a lesní porosty a remízky, je zde evidován jeden registrovaný VKP.
Ochrana je v návrhu územním plánu zaručena.

Vliv realizace ÚP bude neutrální.

4.3 Ochrana přírody – ÚSES.

ÚSES v území je tvořen regionální úrovní a lokálními biokoridory a biocenter, u nichž je zajištěna návaznost na správní území okolních obcí.

Vliv realizace ÚP na ÚSES bude mírně negativní – důvodem je střet s koridorem pro vymístění silnice I/23.

4.4 Krajina

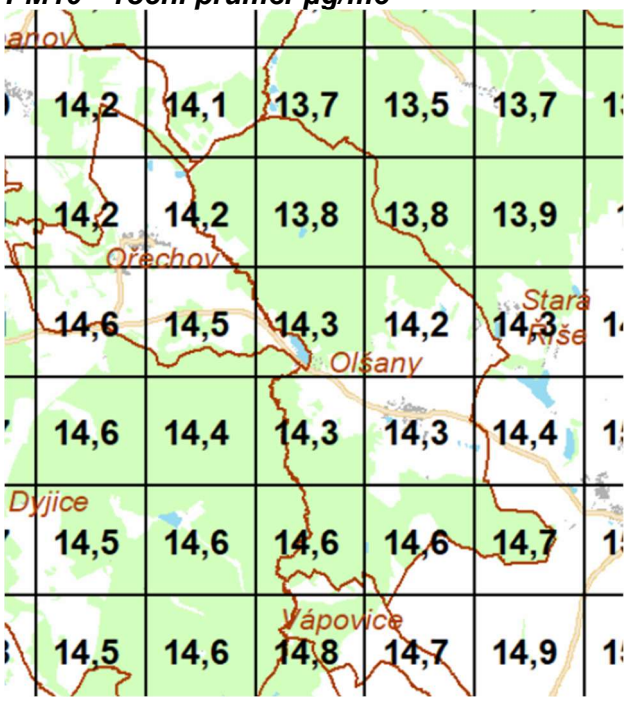
Popis krajinného typu byl uveden výše v předchozích kapitolách.

Předpokládá se neutrální vliv, zůstává zachována skladba a struktura krajiny).

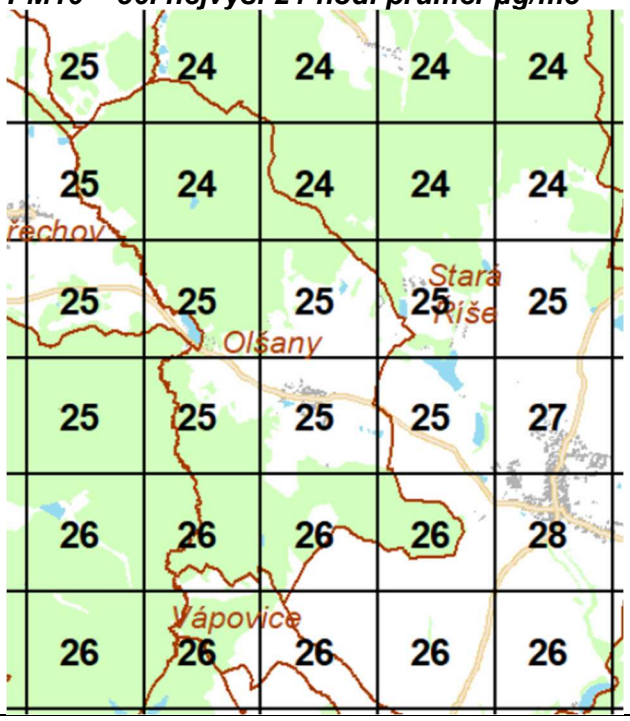
4.5 Kvalita ovzduší

V řešeném území je velmi čisté ovzduší, žádná ze sledovaných škodlivin nemá překročen imisní limit.

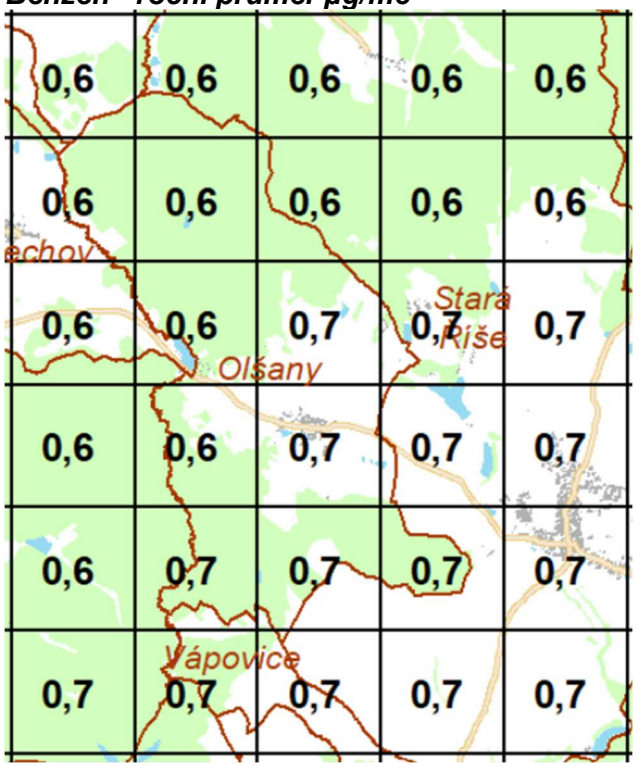
PM10 – roční průměr µg/m3



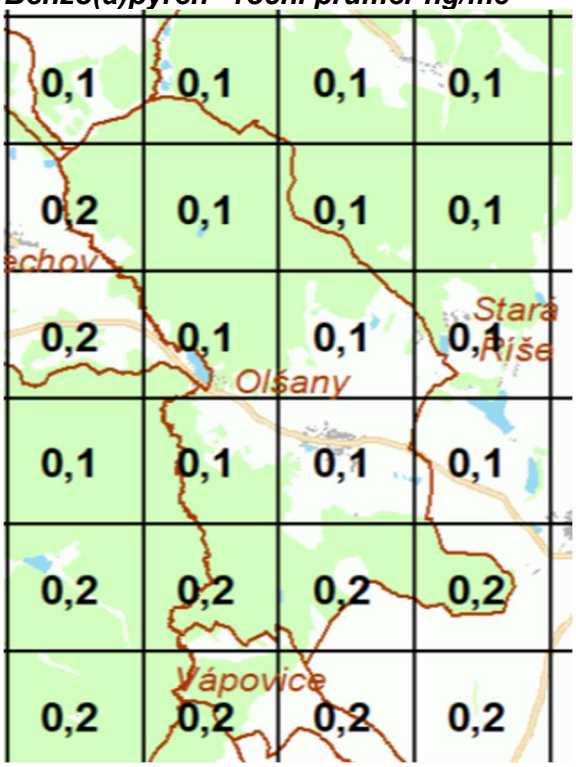
PM10 – 36. nejvyš. 24-hod. průměr µg/m3



Benzen - roční průměr µg/m3



Benzo(a)pyren - roční průměr ng/m3



<u>Vliv realizace ÚP se předpokládá neutrální.</u>

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.

Zvláště chráněná území a evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebudou uplatněním ÚP dotčeny.

Hlavními problémy, detekovanými v území v rámci tohoto posouzení, jsou:

- silné poškození lesních pozemků kůrovcem – neutrální vliv,
- neúplné odkanalizování obce a nedostatečné čištění odpadních vod, a s tím související znečištění vodotečí – bez vlivu, nová zástavba bude řešena individuálně, stávající zástavba zůstane beze změn,
- hlukové a emisní vlivy dopravy – mírně negativní vliv obslužné dopravy nových a měněných ploch,
- problematická ochrana půdy – sucho, eroze – bez významného vlivu – ÚP umožňuje realizaci opatření proti suchu a erozím, ale významná změna se neočekává,
- hluk a emise z provozu na silnici I/23 – pozitivní vliv, navrhuje se koridor pro vymístění silnice I/23 mimo obytnou zástavbu sídla, navíc v mezidobí došlo k navýšení hlukových limitů a ty jsou potenciálně plněny,
- existence brownfield – je řešeno přestavbovou plochou P1,
- přímá návaznost ploch kvalitní půdy na zastavěné území obce bez ÚP – je řešeno celým návrhem územního plánu,
- obec bez plynovodu – zůstává, možnost plynofikace byla prověřena a zamítnuta,
- stará zátěž v území a kontaminovaná plocha – není v rámci ÚP řešena,
- hluková zátěž dopravní – je řešeno návrhem přeložky silnice I/23,
- silnice I. třídy – hygienický limit – je řešeno návrhem přeložky I/23,
- nakládání s odpadními vodami – je částečně řešeno v rámci ÚP, jen pro novou zástavbu,
- chybějící obchvat obce – je řešeno návrhem přeložky I/23,
- vysoká dopravní zátěž v obci – silnice I. třídy -– je řešeno návrhem přeložky I/23, navíc intenzita dopravy na uvedené silnici není vysoká (cca 2800 vozidel/24 hodin)
- nevymezený ÚSES – je řešeno v rámci ÚP doplněním lokálního ÚSES,
- střet zastavitelné plochy a koridoru dopravy s půdou I. a II. třídy kategorie ochrany – nelze řešit je to dáno situování půd I. a II. třídy ochrany v okolí obce,
- střet silnice I. třídy s prvky ÚSES – jen zůstane beze změny i při uplatnění ÚP.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH

(VLIVY NA OBYVATELSTVO, BIOLOGICKOU ROZMANITOST, FAUNU, FLORU, PŮDU, VODU, OVZDUŠÍ, KLIMA, HMOTNÉ STATKY, KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ DĚDICTVÍ ARCHITEKTONICKÉHO A ARCHEOLOGICKÉHO A VLIVY NA KRAJINU VČETNĚ VZTAHŮ MEZI UVEDENÝMI OBLASTMI VYHODNOCENÍ).

Návrh ÚP je předkládán v jedné variantě, invariantní řešení platí pro všechny navrhované plochy. Všechny dále uvedené vlivy, není-li výslovně uvedeno jinak, jsou považovány za trvalé a nevratné.

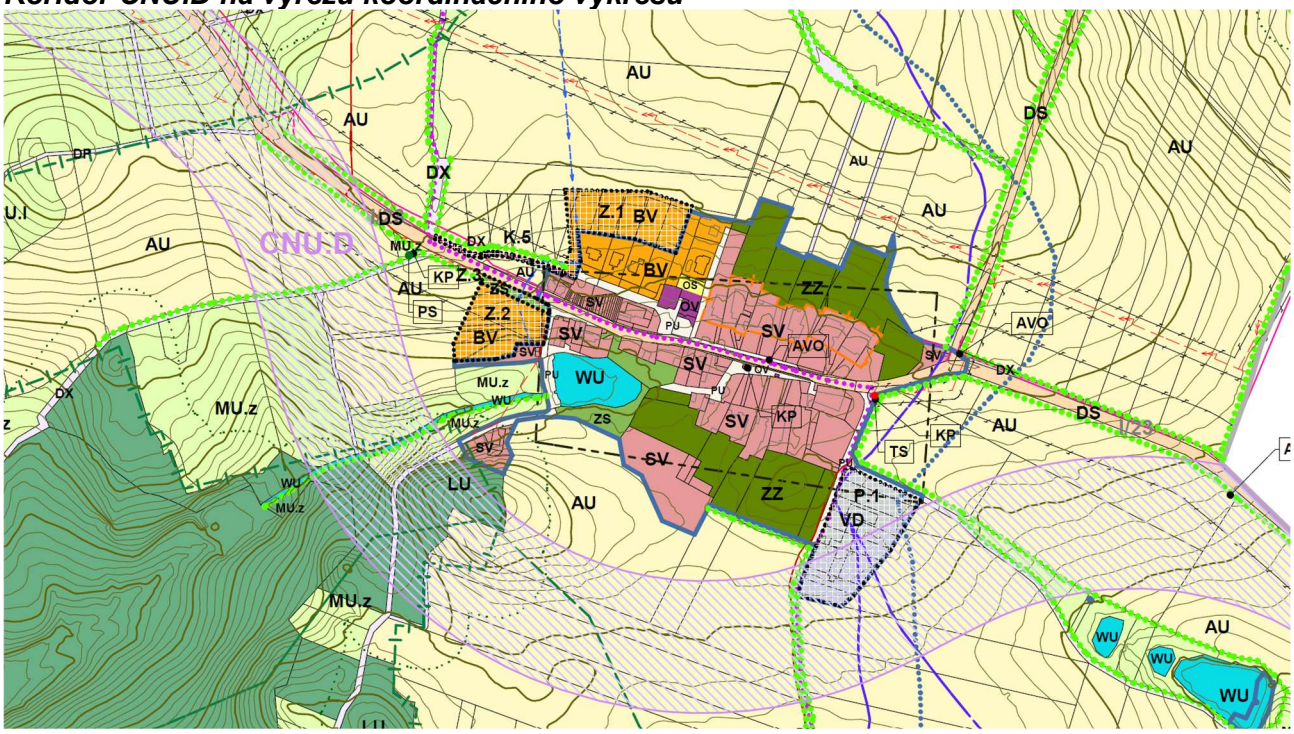
Jediným variantně hodnoceným prvkem je koridor silnice I/23, u něhož si variantní hodnocení vyžádal KÚ KrV v koordinovaném stanovisku k zadání ÚP. Ani tento koridor není ale v ÚP navrhován variantně.

Pro účely číselného hodnocení byla použita stupnice:

0 nulový nebo zanedbatelný vliv
-1/+1 mírně negativní nebo mírně pozitivní vliv
-2/+2 významně negativní nebo významně pozitivní vliv

V rámci míry vlivu může být další odstupňování nebo porovnání použito ve slovním hodnocení.

Koridor CNU.D na výřezu koordinačního výkresu



Koridor má sloužit pro přeložení silnice I/23 z obytné zástavby obce. Má šíři 150 m po celé své délce, na okrajích se napojuje na stávající trasu I/23.

Koridor je ve střetu s přestavbovou plochou P1 pro drobnou výstavbu, lze ale očekávat že k reálnému střetu stavby v koridoru zde nedojde a že naopak blízkost koridoru bude výhodou z důvodu možnosti vést z dané silnice sjezd pro přímé napojení plochy.

Koridor v dané poloze byl převzat na základě zadání z dokumentace *„Aktualizace stude tahu silnice I/23 hranice Jihočeského kraje – křižovatka D1 Kývalka“ (zpracovatel Viapont, s. r. o., 06/2004)*, kde je koridor řešen invariantně vedením jižně od obce a jeho umístění v této poloze bylo dáno zadáním ÚP. Celý soubor vzájemně souvisejících staveb obchvatu obce Olšany je zařazen mezi veřejně prospěšné stavby, plochy pro stavby vedlejší, které by mohly zasahovat i mimo vymezený koridor, nejsou navrhovány.

Jedná se z hlediska životního prostředí o nejzávažnější koridor návrhu ÚP. Pro účely vyhodnocení vlivu tohoto koridoru v SEA je následně provedeno posouzení, které jako srovnávací bere v úvahu možnost vedení přeložky silnice I/23 severně od zástavby obce (taková trasa není v ÚP navrhována, protože nenaplňuje zadání ÚP, jedná se o srovnávací trasu zrcadlově obrácenou kolem silnice I/23 jako osy).

Dále je pro stejný účel hodnocena i **varianta nulová**, tedy neuplatnění daného koridoru a ponechání silnice I/23 v původní trase. K nulové variantě je třeba říci, že současný počet průjezdů vozidel zástavbou Olšan je poměrně nízký a je otázkou, zda a kdy bude generovat nadlimitní hlukovou zátěž (i u domů situovaných těsně u vozovky nebudou pravděpodobně hlukové limity překročeny):

Výsledky sčítání dopravy 2020 (www.rsd.cz)

Sčítání dopravy 2020 (sč.úsek: 6-1040)															... význam zkratek
Roční průměr denních intenzit dopravy		*LN*	*SN*	*SNP*	*TN*	*TNP*	*NSN*	*A*	*AK*	*TR*	*TRP*	*TV*	*O*	*M*	*SV*
RPDI - všechny dny	voz/den	174	125	8	34	58	226	26	0	3	4	658	2 099	56	2 813
		LN	*SN*	*SNP*	*TN*	*TNP*	*NSN*	*A*	*AK*	*TR*	*TRP*	*TV*	*O*	*M*	*SV*
RPDI - pracovní den (Po-Pá)	voz/den	214	165	11	45	77	299	32	0	4	5	852	2 216	52	3 120
RPDI - volné dny (mimo svátky)	voz/den	73	25	1	7	11	42	10	0	1	1	171	1 803	66	2 040
Hodinová intenzita dopravy												*TV*			*SV*
Padesátirázová intenzita dopravy	voz/h											68			290
Špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h											63			267
Těžká nákladní vozidla - TNV															*TNV*
Hodnota TNV	voz/den														841
Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty		dle CNOSSOS-EU		*I1*	*I2*	*I3*	*I4*	*Celkem*		dle Manuálu 2020		*OAL*	*NAL*	*NS*	*Celkem*
Roční průměr intenzit, den (06-18)	voz/den	*Vysvětlení viz Podrobné výsledky*		1 700	154	244	44	2 142		*Vysvětlení viz Podrobné výsledky*		1 736	194	207	2 137
Roční průměr intenzit, večer (18-22)	voz/den			298	12	25	7	342				304	15	26	345
Roční průměr intenzit, noc (22-06)	voz/den			223	32	69	5	329				228	40	63	331
Emise										*OA*	*LNA*	*TNA*	*NS*	*BUS*	*Celkem*
Roční špičková hodinová intenzita dopravy	voz/h									308	25	24	42	4	403
Koeficienty nerovnoměrnosti dopravy												*alfa*	*beta*	*gama*	*PS*
Koeficient nerovnoměrnosti dopravy	-											1.43	1.23	1.16	62:38
Intenzita cyklistické dopravy															*C*
Cyklistická doprava	cyklo/den														19

Domy, u nichž lze potenciálně předpokládat největší ovlivnění hlukem z provozu na stávající trase I/23, leží u jižního okraje komunikace uprostřed zástavby obce. V těchto místech se dle orientačního hlukového posouzení pohybují hladiny hluku kolem 61 dB ve dne (limit 68 dB) a 57 dB v noci (limit 58 dB), což je dáno zejména vyšším počtem nákladních vozidel. Lze tedy předpokládat, že hlukové limity platné od 1.7.2023 budou splněny, ovšem vývoj dopravy v průběhu dalších let zejména v nočních hodinách bude směřovat pravděpodobně k navýšení uvedených hodnot hlukové zátěže. Lze předpokládat, že vliv dopravy na stávající I/23 povede v konečném důsledku za několik let v nočních hodinách k překračování hlukových limitů. Proto nepovažuje zpracovatelka dokumentace v současnosti koridor zcela rušit, nicméně jeho vedení jako návrhového koridoru nepovažuje v současné době za potřebné.

Vyhodnocení koridoru je provedeno jako změna působení jednotlivých variant ve vztahu k současnému stavu území.

Hodnocení potenciálních vlivů uplatnění koridoru na složku životního prostředí									
plocha	ZPF a PUPFL	ovzduší a klima	hluk	veřejné zdraví	krajina, fragmentace	voda	biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000	horninové prostředí a ner. bohatství	hmotné statky, kult. dědictví, historické a archeolog. památky
navrhovaná varianta CNU.D	-2	+1	+2	+1	-1	0	-1	0	-1
Případná severní varianta CNU.D	-2	+1	+2	+1	-1	-1	-1	0	-1
Nulová varianta	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Komentář k hodnocení vlivů jednotlivých variant na složky životního prostředí

Tabelární vyhodnocení záboru PUPFL pro CNU.D

ozn. koridoru	navržené funkční využití lokality	katastrální území	úhrnná výměra koridoru (ha)			Výměra záboru lesní půdy (ha)			
			celkem	zastavěné území		druh pozemku	Celkem	zastavěné území	
				v	mimo			v	mimo
CNU.D[1])	doprava silniční	Olšany u Telče	30,3916	0,5436	29,8480	PUPFL	2,8304	0	2,8304

[1]) Předpoklad, že v případě realizace stavby silnice bude část pozemků Změnou ÚP Olšany vrácena do PUPFL.

V případě severní varianty by zábor PUPFL pravděpodobně nenastal, nebo jen v zanedbatelné míře v místě severního napojení na stávající trasu silnice I/23.

V případě nulové varianty zábor PUPFL rovněž nenastane.

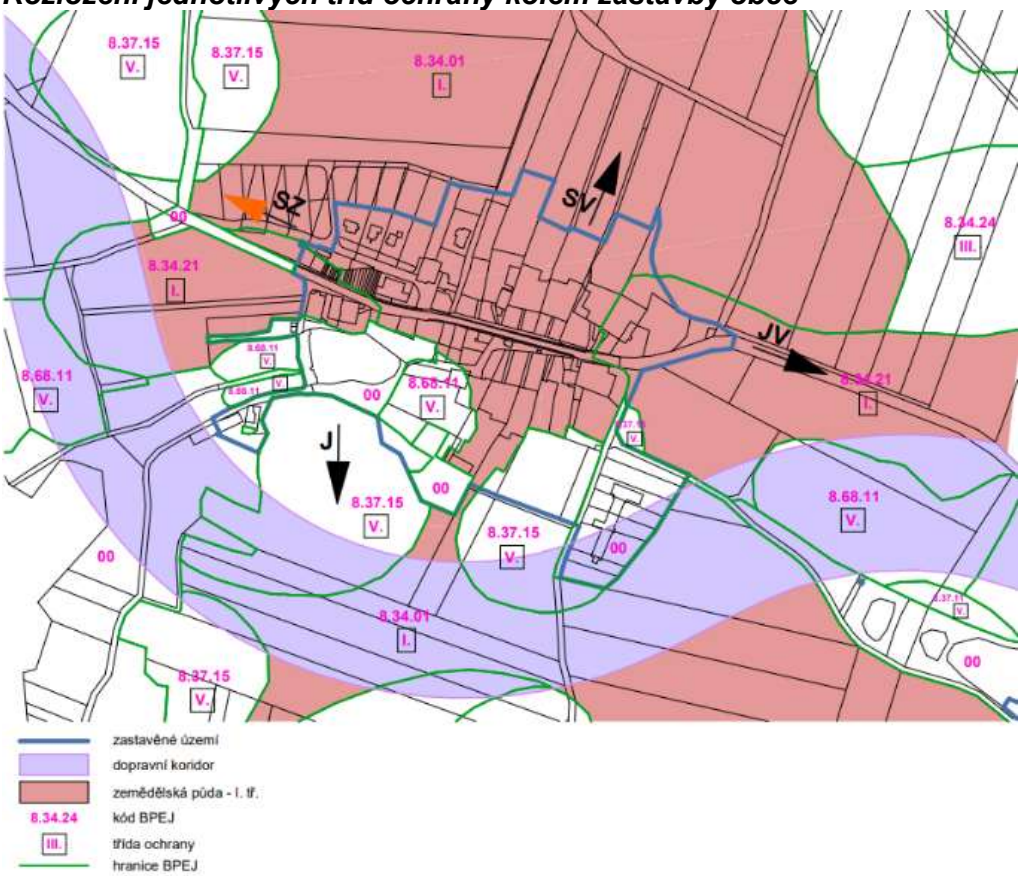
ZPF

Celkové zábory půdy v případě varianty severní i jižní budou z hlediska záboru půdy obdobné – délka trasy by zůstala přibližně stejná, šířka koridoru i silnice v něm umístěné rovněž. Jak ale vyplývá z dále uvedeného obrázku, severně od zástavby obce se nacházejí převážně půdy I. třídy ochrany. Umístění koridoru v těchto místech by pravděpodobně znamenalo další zvýšení významně negativního vlivu z hlediska ochrany ZPF.

ZPF - zábor

označení	účel	celkem zá-bor ha	I. tř.	II. tř	III. tř	IV. tř	V. tř
CNU.D jižní var.	Koridor silnice I/23	25,1459	10,8049	0	5,0864	0	9,2546

Rozložení jednotlivých tříd ochrany kolem zástavby obce



Nulová varianta by samozřejmě zábory zemědělské půdy nevyžadovala.

Ovzduší a klima

Navrhovaná i severní varianta nepřináší žádné významné změny z hlediska klimatu. Mikroklimaticky se může projevit shodně u obou variant prohřívání povrchu vozovky, což lze zmírnit výsadbou v její blízkosti. Tyto mikroklimatické projevy se již projevují i u stávajícího tělesa silnice, a zůstanou beze změny i při realizaci obchvatové komunikace (zpevněný povrch nebude odstraněn).

Rovněž vlivy spočívající v produkci emisí zůstanou bez významných změn, protože se nezmění intenzita dopravy vedené územím. V případě uplatnění variant obchvatu obce sice dojde k posunu liniového zdroje ze zástavby, avšak koncentrace škodlivin se s ohledem na malou výměru zastavěného území významně nezmění. Přitom platí, že i v současné době jsou hluboko pod hranicí imisních limitů.
U nulové varianty nenastane žádný posun liniového zdroje a tedy i změny imisních koncentrací budou vyplývat pouze z intenzity dopravy na I/23.

Hluk

U hluku dojde při uplatnění kterékoliv z obchvatových variant ke snížení hlukové zástavby podél trasy stávající I/23, jejich vlivy tedy budou shodně významně pozitivní - na rozdíl od nulové varianty, u níž ke změně nedojde a zůstane zde silné hlukové ovlivnění zástavby podél stávající trasy I/23. Nicméně podle předběžného orientačního výpočtu je v současné době hluk v území u všech obytných objektů podlimitní, a to v denní době s velkou jistotou (orientační výpočet činí cca 58 dB), v noční době se limitu blíží (orientační výpočet cca 56-57 dB).
Současně u obou obchvatových variant dojde k přenosu liniového zdroje hluku do nové pozice. To znamená, že severní varianta by hlukově ovlivnila severní okraj zástavby a jižní - navrhovaná varianta okraj jižní. Výhodou by ovšem bylo, že v území by bylo možno u obou variant zvolit realizaci protihlukových opatření v rámci konstrukce stavby, tedy umístění protihlukových stěn, zemních valů a zářezů tak, aby zástavba obce s jistotou nebyla zasažena nadlimitním hlukem. Pravděpodobně o něco hůře ochranitelná bude zástavba v případě navrhované varianty, která se k zástavbě obce trasa koridoru přibližuje více, avšak i toto bude v každém případě technicky řešitelné a při poměrně nízkých intenzitách průjezdů na I/23 to nebude složité.
V obou variantách je nutno počítat s tím, že nově dojde k pocitu obtěžování u obyvatel okrajových částí obce na straně zvolené varianty obchvatu, které v současné době nejsou provozem na silnici I/23 zasaženy.
U varianty nulové nenastanou žádné změny, což ovšem znamená, že hlukové vlivy dopravy na zástavbu středové části obce bude i nadále pokračovat a pravděpodobně se dle predikovaného vývoje budou mírně zvyšovat.

Veřejné zdraví

Jak vyplývá z vyhodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci, přispěje uplatnění kterékoliv z obchvatových variant k odstranění dosud podlimitního působení hluku na zástavbu podél stávající silnice I/23, ale současně přitíží (byť ne významně) zástavbě obce na severním nebo jižním okraji obce.

Z mapového zákresu a dispozice území lze předpokládat, že mírně výhodnější z pohledu veřejného zdraví by byla severní varianta koridoru s ohledem na větší vzdálenost trasy od zástavby. Naopak by ale pravděpodobně došlo k většímu ovlivnění chatové oblasti sloužící jako území individuální rekreace u hranice s územím obce Ořechov.

V každém případě by bylo možno u obou variant zvolit technické řešení, které by nevedlo k negativním vlivům na veřejné zdraví.

U varianty nulové je takové řešení rovněž možno s ohledem na dispozice domů a tělesa vozovky ukotvené v terénu zvolit, ale bylo by možno ochránit pouze vnitřní chráněný prostor staveb, především u zástavby situované těsně u komunikace.

Krajina, fragmentace

V případě obou obchvatových koridorů by došlo k mírně vyšší fragmentaci území vlivem umístění nové technické linie ve volné krajině. Lze očekávat, že těleso komunikace by bylo o něco širší než je tomu u stávající silnice I/23. Z dosavadního stavu přípravy není zřejmé, zda by nastala nutnost zvýšených prvků (mosty, estakády, mimoúrovňové křižovatky), ale vzhledem k tomu, že v území se nenachází žádná větší vodoteč, lze očekávat, že takové prvky by v obou variantách byly jen ojedinělé. Na vzhledu a struktuře krajiny ani na jejích ekologických funkcích by se tedy žádná z variant významně negativně odrazila, a neprojevila by se na dálkových pohledech.

Co se týká fragmentace území, obě varianty by vedly k další fragmentaci, protože koridor a stavbu v něm nelze vést v návaznosti na obytné objekty. Tato fragmentace však bude zanedbatelná, lokální, soustředěná jen na blízké okolí zástavby, jinak je koridor veden v trase stávající komunikace. Nulová varianta nemá na fragmentaci zemí žádný nový vliv.

Voda

Uplatnění navrhované ani severní varianty dle mapových zákresů nepřinese žádné sledovatelné vlivy na povrchové nebo podzemní vody. V minulosti byla severní varianta na základě vyjádření obce zamítnuta, s odůvodněním, že na severní straně řešeného území se nacházejí zdroje podzemní vody pro zásobování obce. Je pravděpodobné, že by se těchto zdrojů vody a jejich ochranného pásma vytýčená trasa nedotkla a zdroje vody by nijak neovlivnila, ale jedná se jednoznačně o přitěžující faktor pro severní variantu.

V místě vedení silnice v zářezu nebo při použití pilotáže může být v obou variantách zastižena hladina podzemní vody, ale nedojde k narušení vydatnosti zdrojů vody nebo průtoků v povrchových tocích. Případné překročení vodotečí bude řešeno dostatečně mostními kapacitními oblouky, takže ani u jedné varianty se neočekává zhoršení průtokové kapacity koryt drobných vodních tok. Rovněž kvalitativně není důvod očekávat, že by povrchové nebo podzemní vody byly za běžných podmínek ovlivněny.

Vlivy na vodu jsou hodnoceny v případě jižní varianty jako zanedbatelné, v případě severní varianty jako mírně negativní.

U nulové varianty vlivy na prostředí související s vodou nenastanou.

Biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000

Lokality Natura 2000 ani zvláště chráněná území se v trase žádné z variant nevyskytují a nebudou jejich uplatněním negativně ovlivněny.

Všechny varianty jsou ve střetu s regionálním ÚSES a současně s migračně významným územím savců. Významně negativní vliv na migračně významné území nelze odstranit u žádné z obchvatových variant. Vlivy na ÚSES jsou s ohledem na téměř kolmé křížení koridoru CNU.D hodnoceny jako mírně negativní. Mírně negativní vliv na ÚSES nemá zásadní význam, protože stávající trasa I/23 v místě střetu s ÚSES zůstane zachována i při uplatnění kterékoliv přeložky I/23 a tedy stávající míra střetu se nezmění.

V případě výstavby obchvatu v kterékoliv variantě by podle potřeby po podrobnějším vyhodnocení musela být realizována opatření pro zachování migrační prostupnosti, např. podchod/nadchod apod. Přemístění biokoridoru v tomto případě nepřipadá v úvahu, stejně tak jakákoliv obchvatová varianta zvolená v území bude mít stejně významně negativní vliv na migračně významné území.

Co se týká biologické rozmanitosti, flóry, fauny a ekosystémů, bude navrhovaná varianta koridoru ve střetu s lokalitami potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry (dále jen ZCHD). Údaje získané z databáze AOPK jsou značně staršího data, jak je patrné z následujícího zákresu a legendy a je nutno je potvrdit nebo vyloučit. Dle sdělení zástupců obce se např. bledule jarní stále v lokalitě vyskytuje.

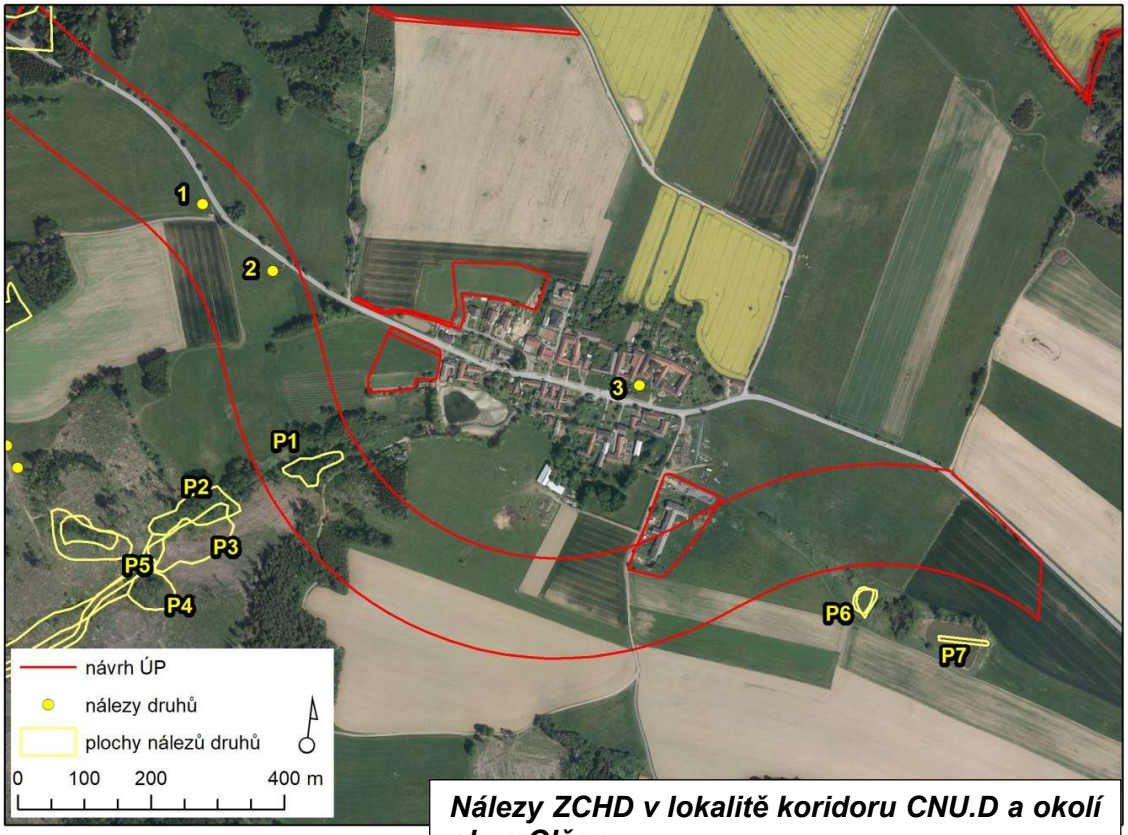
Je zřejmé, že téměř všechny výskyty ZCHD byly evidovány jižně od zástavby, a proto je také u navrhované jižní varianty vyšší pravděpodobnost střetu s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů než u srovnávací severní varianty. Ani u navrhované jižní varianty ale nebudou negativní vlivy jejího uplatnění na ZCHD významně negativní a bude možno je kompenzovat nebo výrazně zmírnit např. transferem ZCHD.

Legenda k mapce

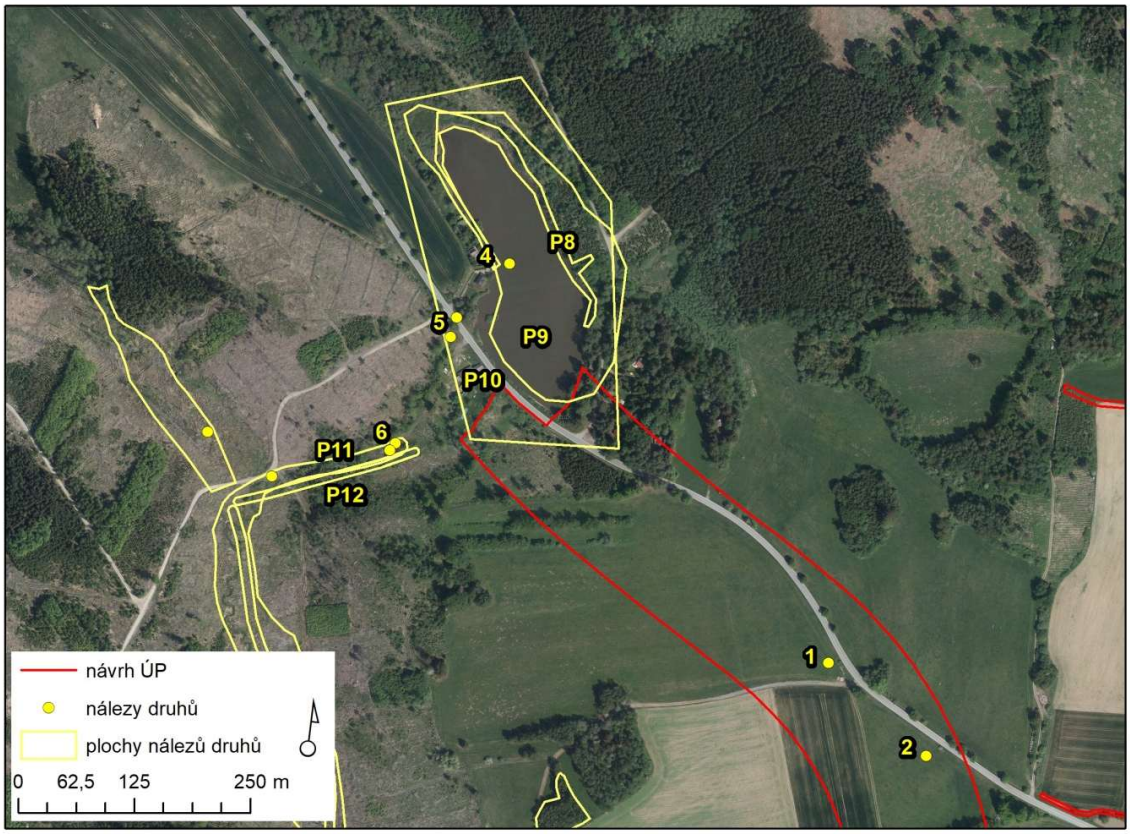
1 – **ťuhýk šedý** (2020) – 1 jedinec – autor: Kodet V.
2 – **nepatrnec rolní** (2005) – pozn. Olšany, 0,3 km Z obce, obilné pole – autor: Otýpková Z.

silenka noční (2005) – pozn. Olšany, 0,3 km Z obce, obilné pole – autor: Otýpková Z.
3 – **koroptev polní** (2017) – 10 jedinců – autor: Šálek M.
4 – **skokan hnědý** (2001) – pozn. 10 samců, hlasové projevy – autor: Doležal P.
5 – **vydra říční** (2011) – pozn. trus – autor: Poledník L.
– **vydra říční** (2016) – pozn. trus, stáří trusu: střední a starý – autor: ALKA Wildlife
6 – **rak říční** (2004) – 9 jedinců – autor: Tůna L.
– **rak říční** (2014) – 6 jedinců – autor: Adamec P.

P1 – **bledule jarní** (2008) – pozn. biotop L2.2 – autor: Ekrtová E.
P2 – **bledule jarní** (2008) – pozn. biotop L2.2 – autor: Ekrtová E.
P3 – **plavuň pučivá** (2003) – pozn. porost sterilních rostlin asi 1x1 metr – autor: Ekrt L.
– **kapraď podobná** (2003) – pozn. vždy roztroušeně několik rostlin– autor: Ekrt L.
P4 – **bledule jarní** (2008) – pozn. biotop L2.2 – autor: Ekrtová E.
P5 */2 překrývající se lineární nálezy podél vodního toku/*
– **bledule jarní** (2003) – autor: Ekrt L.
– **bledule jarní** (2008) – pozn. biotop R1.4 – autor: Ekrtová E.
P6 – **ostřice rusá** (2003) – pozn. roztroušeně několik trsů– autor: Ekrt L.
– **lakušník vodní** (2008) – pozn. biotop V1F – autor: Ekrtová E.
P7 – **bahnička vejčitá** (2003) – autor: Ekrt L.
P8 – **ptačinec bahenní** (2007) – pozn. místy hojně, biotop M1.7 – autor: Hofhanzlová E.
P9 – **ropucha obecná** (2001) – 10 samců, pozn. Ořechov, Vodnatý ryb., 1,7 km JV od Ořechova, kvadrant: 6859 a, autor: Maštera J.
P10 – **leknín bělostný** (1966) – autor: Šuhájková-Uhlířová J.
P11 – **bledule jarní** (2008) – roztroušeně, pozn. biotop X9A – autor: Ekrtová E.
– **dřípatka horská** (2008) – hojně, pozn. biotop X9A – autor: Ekrtová E.
P12 – **bledule jarní** (2003) – autor: Ekrt L.
– **dřípatka horská** (2003) – autor: Ekrt L.



Nálezy ZCHD v lokalitě koridoru CNU.D a okolí obce Olšany



Komentář ke zjištěnému střetu návrhových ploch s udávaným výskytem cenných druhů organismů

Návrhový dopravní koridor CNU.D (myšleno jižní varianta koridoru) je výše prezentovaným výskytem cenných druhů rostlin a živočichů. Konkrétně se v jeho centrální části jedná o střet s udávaným výskytem bledule jarní v lesním biotopu L2.2 (viz nález P1). V severní části koridoru je udáván výskyt ťuhýka šedého (nález č. 1) a nepatrnce rolního a silenky noční (nález č. 2). Severní okraj koridoru zasahuje do plošného údaje o výskytu ropuchy obecné (nález č. P9) a leknínu bělostného (P10). V daném případě však může jít o nepřesnost různých mapových podkladů. Pokud dopravní koridor nebude zasahovat do okraje vodní plochy, tak střet s výskytem ropuchy obecné a leknínu bělostného není předpokládán.

Explicitně dotčenými lokalitami uplatněním navrhované varianty koridoru jsou 1, 2 a P1, tedy 3 druhy rostlin a 1 druh avifauny. Lze očekávat, že v současné době již rostliny nebudou v daných místech existovat, a pokud ano, jsou dobře přemístitelné, tedy lze provést záchranný transfer do nově zvolených refugií. V případě ťuhýka se pravděpodobně jednalo jen o přelet nad lokalitou, v místě zákresu pravděpodobně nehnízdil. Jednou zvolený revír ťuhýk často využívá opakovaně. Hnízdo je v křovinách, v ČR nejčastěji v trnce a růži, méně často na stromech, polokeřích a v bylinách. Stavebním materiálem jsou stébla, stonky, větvičky, listy, kořínky a mech, hnízdní kotlinka je vystlána jemnějšími vlákny, chlupy, žíněmi a někdy i peřím. Také v tomto případě je pravděpodobné že ťuhýk zahnízdí na jiném keři poblíž původního hnízdiště. Případné odstranění keře by muselo proběhnout samozřejmě mimo hnízdní období.

U varianty srovnávací – severní lze konstatovat, že také ona by se pravděpodobně dostala do střetu s nálezy v bodech 1 a 2, v bodě P1 by ve střetu se ZCHD nebyla.

U varianty nulové se střet s lokalitami výskytu ZCHD nepředpokládá, přesto v bodě 1 může dojít k poškození této lokality např. vlivem solení či pojezdů kolem silnice při údržbě, sečení a opravách na I/23.

Lokality výskytu ZCHD v okolí malé vodní plochy u západního okraje koridoru CNU.D nebudou dotčeny u žádného ze srovnávaných koridorů, leží za jejich hranicí.

Vliv jižní varianty koridoru na lokality výskytu ZCHD je celkově vyhodnocen jako mírně negativní, u varianty jižní bude zanedbatelný.

Z hlediska biologické rozmanitosti nedojde k negativnímu ovlivnění při uplatnění žádného ze srovnávaných koridorů – není předpoklad, že jejich uplatnění vedlo k usmrcení velkého počtu jedinců kteréhokoliv druhu, k vymizení populace některého z druhů v řešeném území, k fatálnímu poškození jejich biotopů nebo narušení jejich potravinového řetězce. Vliv všech koridorů na biologickou rozmanitost je zanedbatelný.

Co se týká ovlivnění ekosystémů, dojde při uplatnění severního i jižního koridoru k zásahu do ekosystému lesa, luk a orné půdy, a do migračně významného území. Všechny tyto ekosystémy budou uplatněním obchvatových variant částečně eliminovány, a to v přibližně shodném rozsahu.

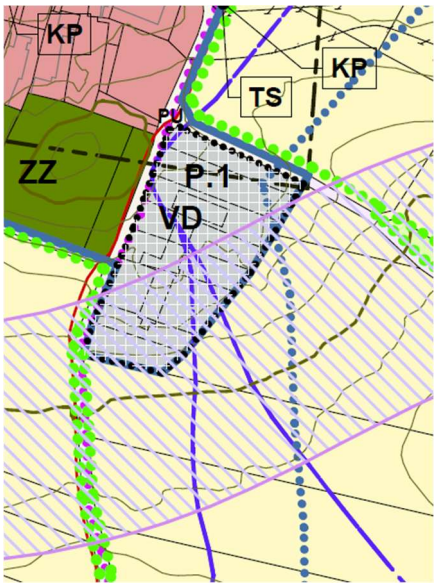
Horninové prostředí a nerostné bohatství

Žádný ze srovnávaných koridorů nebude mít vliv na horninové prostředí a nerostné bohatství, kromě běžného zásahu do podloží v rámci stavby uvnitř koridoru – v řešeném území nejsou evidována žádná ložiska nerostných surovin.

Hmotné statky, kulturní dědictví, historické a archeolog. památky

Oba koridory pro přeložku I/23, srovnávací i navrhovaný, jsou vedeny mimo obytnou zástavbu a nejsou tedy v přímém střetu s hmotnými statky.

Varianta navrhovaná je ale vedena ve střetu s plochou P1 (v současné době brownfield), stavbu silnice v koridoru lze ale umístit tak, že nebude nutno do plochy P1 zasahovat. jedná se o plochu pro drobnou výrobu, kde hlukové vlivy silnice nebudou problematické. Lze důvodně předpokládat, že objekt v ploše P1 je i tak určen k odstranění a na jeho místě budou umístěny drobné výroby ve více objektech mimo kolizní trasu s I/23.



Střet koridoru CNU.D s plochou P1

Co se týká nemovitých kulturních a historických památek, nejsou s žádnou z variant koridoru ve střetu.

Varianta navrhovaná ani srovnávací není ve střetu ani s územím UAN, ovšem celé území Olšan je považováno za území s archeologickými nálezy a toto je nutno ošetřit v rámci výkopových prací.

Závěr hodnocení variant koridoru

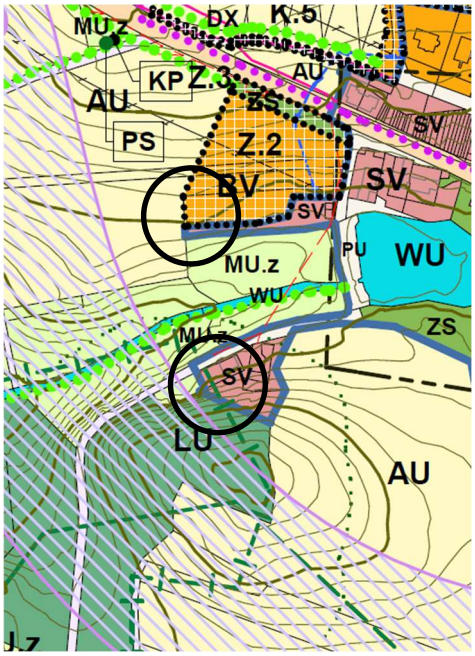
Všechny varianty koridoru CNU.D jsou z hlediska zájmů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví možné a jejich negativní vlivy jsou akceptovatelné. Významný negativní vliv byl vyhodnocen pouze z záboru ZPF v obou posuzovaných obchvatových variantách a u vlivu na migračně významné území. Stejně tak byl vyhodnocen významně pozitivní vliv v obou posuzovaných obchvatových variantách u hluku.

Zpracovatelka SEA nedoporučuje v tomto stupni přípravy navrhovaný jižní koridor CNU.D zcela zamítnout, protože nelze vyloučit (ale ani potvrdit) další nárůst hluku z dopravy v následujících letech.

V tomto případě zpracovatelka SEA doporučuje při dalším projednání návrhu ÚP zvážit, zda je nutno trvat na vymezení obchvatu obce jako zastavitelného koridoru a doporučuje jej hájit jako územní rezervu. Míra hlukových a imisních vlivů u nulové varianty vymezení zastavitelného koridoru v současné době nevyžaduje a hlukem nejvíce dotčené 3-4 objekty ve středu obce by bylo možno ochránit i individuálními protihlukovými opatřeními. Nedošlo by tak k nutnosti realizovat opatření pro ochranu zvláště chráněných druhů v dosud evidovaných plochách jejich výskytu a k potřebě řešení protihlukové ochrany objektů na jihozápadní straně zástavby obce. Dále by nedošlo k nutnosti realizace vysokého záborů ZPF včetně půd I. třídy ochrany a PUPFL, ke střetu obou variant s regionálním ÚSES a s migračně významným územím. U srovnávací severní varianty by nedošlo ke střetu s požadavkem ochrany zdrojů podzemních vod. Současně by mohlo v dalších letech dojít ke zpřesnění koridoru tak, aby nebyl ve střetu s žádnou návrhovou plochou a aby bylo možno šířku koridoru přizpůsobit potenciálním doprovodným objektům.

Pokud je v současné době vnímán provoz dopravy na stávající silnici I/23 jako obtěžující, pak zpracovatelka SEA upozorňuje na skutečnost, že v obdobných případech jsou obvykle místnosti v hlukově ohrožených domech již uspořádány tak, aby se rušivé vlivy projevovaly co nejméně.

Přesun liniového zdroje do odlišné pozice (na opačnou stranu zástavby) by pak vedl k tomu, že budou obtěžováním postiženy jiné objekty nebo původní objekty z jiné strany. V tomto případě se u návrhové varianty CNU.D jedná o níže uvedené plochy:



Místa potřebné protihlukové ochrany u navrhovaného koridoru CNU.D

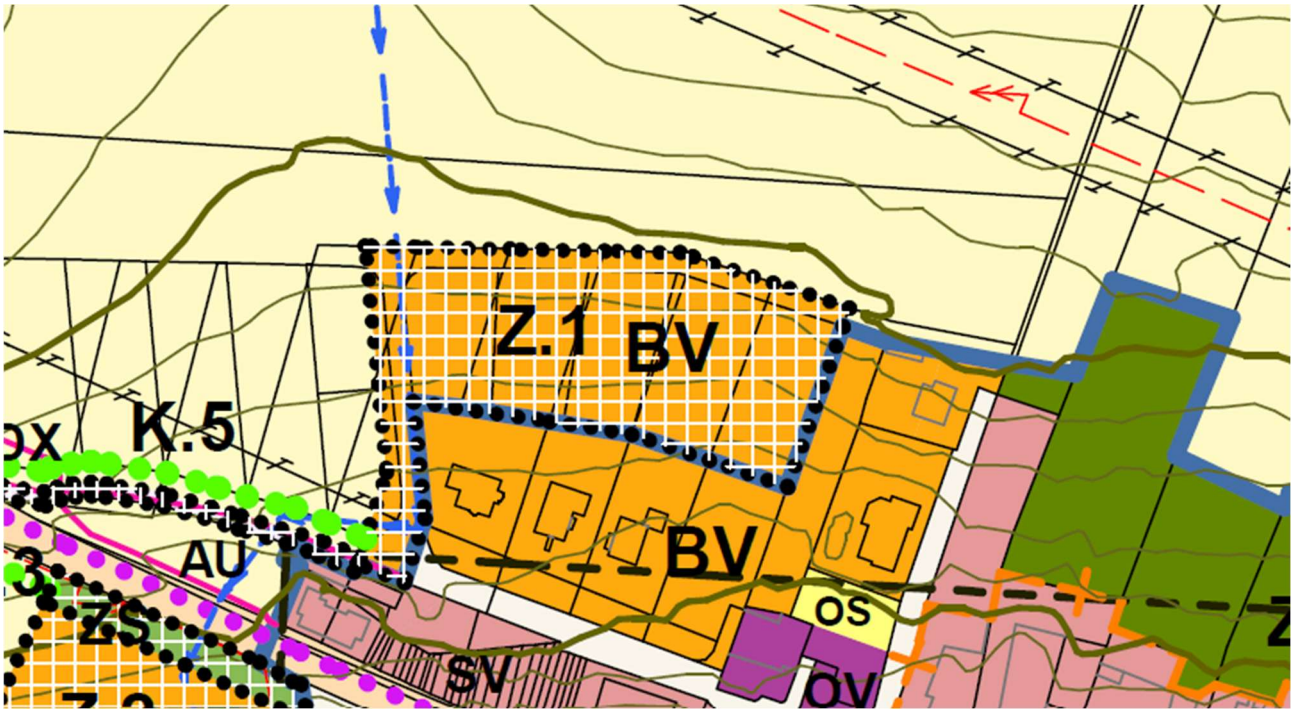
Ze dvou variant obchvatového koridoru zpracovatelka SEA považuje obě za akceptovatelné s tím, že mírně převažují negativní vlivy u varianty návrhové, ale s výjimkou vlivů na ZPF a PUPFL jsou všechny hodnoceny maximálně jako mírně negativní. Při navrhované variantě je nutno na rozdíl od srovnávací severní varianty řešit potenciální dotčení lokalit zvláště chráněných druhů fauny a flóry, hlukovou ochranu stabilizované plochy SV i nově navrhované plochy Z.2 BV, zajištění prostupnosti území (střet s místními komunikacemi a cyklostezkami) a přechody vodotečí. Tato varianta vykazuje navíc rovněž zábor PUPFL, v němž se potenciálně projeví také rušivý vliv na místní faunu a lokální narušení ekologické funkce lesa. U obou variant je nutno řešit významně negativní vliv střetu s migračně významným územím.
Naopak varianta srovnávací – severní vykazuje sice shodný zábor půdy, ale pravděpodobně vyšší podíl půd I. třídy ochrany, potenciální vliv na zdroje podzemní vody a potřebu protihlukově chránit plochu Z.1 BV a stabilizovanou zástavbu BV v severozápadní části obce.
Obě varianty pak budou vykazovat mírně negativní vliv z hlediska fragmentace krajiny, významně negativní vliv na její prostupnost, mírně negativní vliv z důvodu potenciálních střetů s faunou, významně pozitivní vliv na hluk v centrální zástavbě obce, zanedbatelné vlivy na povrchové a podzemní vody a nulové vlivy na nerostné bohatství a hmotný majetek.

Obecně zpracovatelka SEA ke koridoru CNU.D doporučuje:

- **koridor CNU.D pro obchvat obce v navrhované jižní variantě vymezit v dalším stupni přípravy ÚP (návrh pro veřejné projednání) jako územní rezervu, nikoliv jako zastavitelný koridor.**

Z.1 BV, 0,7718 ha

Plocha Z.1 BV v koordinačním výkresu ÚP



Menší rozvojová plocha (z hlediska možných variant nejvhodnější) s funkcí bydlení, umístěná v návaznosti na plochu s novodobou výstavbou v obci (RD), umístěna v rámci vzniklé vnější proluky v zastavěném území (ze dvou stran navazuje na toto území). Plocha pro umístění cca 5 RD zajišťuje podíl na základním (a přiměřeném) demografickém rozvoji obce. Plocha má přímou návaznost na stávající dopravní a technickou infrastrukturu vybudovanou v této části obce, čímž je zajištěno ekonomicky hospodárné využití plochy. Umístění plochy přispívá rovněž k ucelenosti sídla Olšany, plocha negativně neovlivní historicky vzniklou urbanistickou strukturu obce. Umístění plochy rovněž minimalizuje negativní střet obytné zástavby (chráněné vnější a vnitřní prostory) se silniční dopravou na silnici I/23 a navrhovaným obchvatem obce.

Hodnocení potenciálních vlivů uplatnění koridoru na složku životního prostředí									
plocha	ZPF a PUPFL	ovzduší a klima	hluk	veřejné zdraví	krajina, fragmentace	voda	biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000	horninové prostředí a ner. bohatství	hmotné statky, kult. dědictví, historické a archeolog. památky
Z.1 BV	-2	0	0	0	0	-1	-1	0	0

Pro plochu jsou výrokem ÚP stanoveny podmínky:

- plocha je podmíněna zpracováním územní studie, která stanoví další podmínky jejího uspořádání,
- v navazujících stupních přípravy bude zpracováno akustické posouzení, které prokáže, zda chráněné prostory nebudou negativně ovlivněny nadlimitními hodnotami hluku v denní a noční době z provozu silnice I/23, v opačném případě budou navržena akustická opatření nebo plocha bude omezena či nebude uplatněna;
- napojení na technickou a dopravní infrastrukturu bude respektovat a rozvíjet bezprostředně navazující stávající technické vybavení území formou rozšíření distribuční sítě;

- nové uliční prostory budou v min. šířce 8 m, optimálně 10 m;
- přechodová linie do volné krajiny (severní hranice plochy) bude řešena ozeleněním,
- západní hranice bude opatřena liniovou stromovou zelení,
- postup zástavby bude prováděn směrem od zastavěného území a způsobem zamezujícím fragmentaci dosud nezastavěných částí plochy.

ZPF - zábor

označení	účel	celkem zábor ha	I. tř.	II. tř	III. tř	IV. tř	V. tř
Z.1 BV	plocha pro bydlení	0,7718	0,7718	0	0	0	0

Plocha vyžaduje zábor ZPF I. tř. ochrany v celém rozsahu. Při její realizaci nebudou narušeny polní komunikace a nevzniknou neobhospodařovatelné enklávy.

Ovzduší a klima

Uplatnění plochy nebude mít sledovatelný vliv na kvalitu ovzduší. Jedná se o plochu pro 5 RD, takže lze předpokládat maximálně 5 malých topenišť na pevná paliva, nebudou-li využita tepelná čerpadla a fotovoltaické panely. Rovněž obslužná doprava 5 RD bude zanedbatelná.

Hluk

Vlivy uplatnění plochy na hlukovou situaci jsou dány pouze jejich obslužnou dopravou. Tyto vlivy jsou zanedbatelné.

Veřejné zdraví

Jak vyplývá z vyhodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci, budou vlivy uplatnění plochy na veřejné zdraví zanedbatelné v případě, že bude ověřeno potenciální ovlivnění plochy hlukem z dopravy na stávající i výhledové silnici I/23 a podle potřeby realizována protihluková opatření.

Krajina, fragmentace

Uplatnění plochy bude mít s ohledem na její umístění v návaznosti na stávající zástavbu zanedbatelný vliv na krajinný ráz, na ekologické funkce krajiny a nulový vliv na fragmentaci území.

Voda

Uplatnění navrhované plochy bude mít zanedbatelný vliv na odběry podzemní vody (odběr vody se zvýší, zdroje jsou pro toto zvýšení dostatečné) a na produkci splaškových vod, které budou řešeny individuálně.
V ploše bude nakládání s dešťovými vodami řešeno vsakem.
Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou hodnoceny jako zanedbatelné.

Biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000

Lokality Natura 2000 ani zvláště chráněná území se v ploše nevyskytují a nebudou jejím uplatněním negativně ovlivněny.
ÚSES je veden mimo předmětnou plochu a nebude jejím uplatněním dotčen.

Co se týká biologické rozmanitosti, flóry, fauny a ekosystémů, v ploše nejsou evidovány lokality potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry.

Uplatněním plochy nebudou dotčeny VKP.

Uplatněním plochy dojde k dotčení běžných druhů fauny vázané na zemědělskou půdu, což je hodnoceno jako zanedbatelný vliv.

Horninové prostředí a nerostné bohatství

Plocha nebude mít vliv na horninové prostředí a nerostné bohatství, kromě běžného zásahu do podloží v rámci stavby v ploše – v řešeném území nejsou evidována žádná ložiska nerostných surovin.

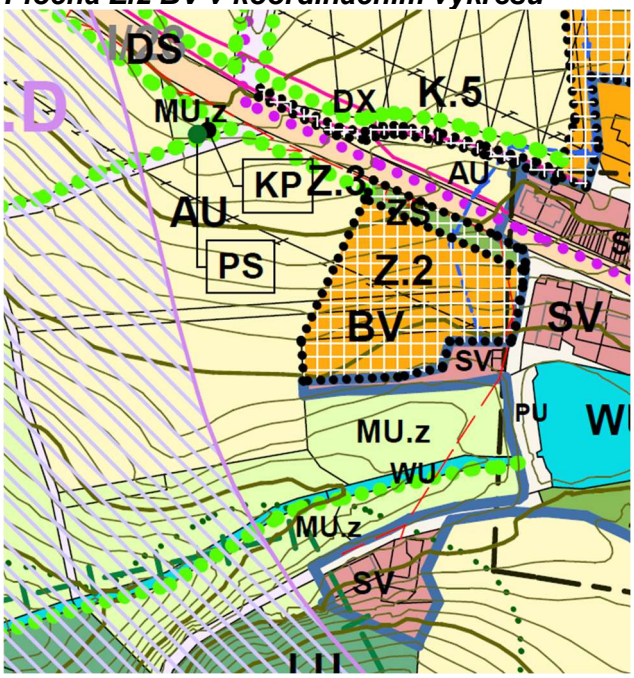
Hmotné statky, kulturní dědictví, historické a archeolog. památky

Uplatnění plochy nebude mít negativní vliv na uvedenou složku životního prostředí – z hlediska potenciálního výskytu archeologických nálezů je nutno zemní práce ohlásit příslušnému archeologickému pracovišti.

Závěr hodnocení plochy:
Plocha je doporučena k uplatnění bez podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

Z.2 BV, 0,6196 ha

Plocha Z.2 BV v koordinačním výkresu



Plocha je situována na západním okraji obce v návaznosti na zastavěné území, rozvojová plocha je umístěna v návaznosti na vnější proluku v zastavěném území (ze dvou stran navazuje na toto území). Plocha pro umístění cca 4 RD zajišťuje z části požadovaný základní (a přiměřený) demografický rozvoj (společně s plochou Z.1 jsou naplněny požadavky demografického rozvoje obce). Plocha má přímou návaznost na stávající dopravní a technickou infrastrukturu vybudovanou v této části obce, čímž je zajištěno ekonomicky hospodárné využití plochy. Umístění plochy přispívá rovněž k ucelenosti sídla Olšany, plocha negativně neovlivní historicky vzniklou urbanistickou strukturu obce.

Pro plochu je stanovena povinnost zpracování územní studie. Dále jsou pro uplatnění plochy stanoveny podmínky:

- v navazujících řízeních dle SZ bude zpracováno akustické posouzení, které prokáže, že chráněné prostory nebudou negativně ovlivněny nadlimitními hodnotami hluku v denní a noční době z provozu silnice I/23, v opačném případě budou navržena akustická opatření nebo záměr nebude realizován;
- pro plochu stanovit etapizaci v navazující ÚPD, tj. územní studii – podmínky viz kapitola 10.;
- napojení na technickou a dopravní infrastrukturu bude respektovat a rozvíjet bezprostředně navazující stávající technické vybavení území formou rozšíření distribuční sítě;
- nové uliční prostory budou v min. šířce 8 m, optimálně 10 m;
- zástavba bude umístěna tak, že směrem k silnici I/23 bude orientována nezastavěná část stavebních pozemků;
- přechodová linie do volné krajiny (západní hranice plochy) bude řešena ozeleněním;
- postup zástavby bude prováděn směrem od zastavěného území a způsobem zamezujícím fragmentaci dosud nezastavěných částí plochy.

Hodnocení potenciálních vlivů uplatnění koridoru na složku životního prostředí									
plocha	ZPF a PUPFL	ovzduší a klima	hluk	veřejné zdraví	krajina, fragmentace	voda	biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000	horninové prostředí a ner. bohatství	hmotné statky, kult. dědictví, historické a archeolog. památky
Z.1 BV	-2	0	0	0	0	-1	-1	0	0

ZPF - zábor

označení	účel	celkem zábor ha	I. tř.	II. tř	III. tř	IV. tř	V. tř
Z.2 BV	plocha pro bydlení	0,6196	0,6196	0	0	0	0

Plocha vyžaduje zábor ZPF I. tř. ochrany v celém rozsahu. Při její realizaci nebudou narušeny polní komunikace a nevzniknou neobhospodařovatelné enklávy.

Ovzduší a klima

Uplatnění plochy nebude mít sledovatelný vliv na kvalitu ovzduší. Jedná se o plochu pro 4 RD, takže lze předpokládat maximálně 4 malá topeniště na pevná paliva, nebudou-li využita tepelná čerpadla a fotovoltaické panely. Rovněž obslužná doprava 4 RD bude zanedbatelná.

Hluk

Vlivy uplatnění plochy na hlukovou situaci jsou dány pouze jejich obslužnou dopravou. Tyto vlivy jsou zanedbatelné.

Veřejné zdraví

Jak vyplývá z vyhodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci, budou vlivy uplatnění plochy na veřejné zdraví zanedbatelné v případě, že bude ověřeno potenciální ovlivnění plochy hlukem z dopravy na stávající i výhledové silnici I/23 a podle potřeby realizována protihluková opatření.

Krajina, fragmentace

Uplatnění plochy bude mít s ohledem na její umístění v návaznosti na stávající zástavbu zanedbatelný vliv na krajinný ráz, na ekologické funkce krajiny a nulový vliv na fragmentaci území.

Voda

Uplatnění navrhované plochy bude mít zanedbatelný vliv na odběry podzemní vody (odběr vody se zvýší, zdroje jsou pro toto zvýšení dostatečné) a na produkci splaškových vod, které budou řešeny individuálně.

V ploše bude nakládání s dešťovými vodami řešeno vsakem.

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou hodnoceny jako zanedbatelné.

Biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000

Lokality Natura 2000 ani zvláště chráněná území se v ploše nevyskytují a nebudou jejím uplatněním negativně ovlivněny.

ÚSES je veden mimo předmětnou plochu a nebude jejím uplatněním dotčen.

Co se týká biologické rozmanitosti, flóry, fauny a ekosystémů, v ploše nejsou evidovány lokality potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry.

VKP nebudou uplatněním plochy dotčeny.

Uplatněním plochy dojde k dotčení běžných druhů fauny vázané na zemědělskou půdu, což je hodnoceno jako zanedbatelný vliv.

Horninové prostředí a nerostné bohatství

Plocha nebude mít vliv na horninové prostředí a nerostné bohatství, kromě běžného zásahu do podloží v rámci stavby v ploše – v řešeném území nejsou evidována žádná ložiska nerostných surovin.

Hmotné statky, kulturní dědictví, historické a archeolog. památky

Uplatnění plochy nebude mít negativní vliv na uvedenou složku životního prostředí – z hlediska potenciálního výskytu archeologických nálezů je nutno zemní práce ohlásit příslušnému archeologickému pracovišti.

Závěr hodnocení plochy:
Plocha je doporučena k uplatnění bez podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

P1 VD – výroba drobná a služby

Jedná se o přestavbovou plochu v místě tzv. „brownfield“ v rámci zastavěného území, dříve využívanou pro zemědělství; plocha je situována na východním okraji obce; nové funkční využití umožňuje zachování a rozvoj drobných ekonomických aktivit v obci.

Plocha je ve střetu s koridorem pro přeložku silnice I/23, lze ovšem důvodně předpokládat, že stavbu vozovky v koridoru je možno umístit tak, aby do plochy P.1 nezasahoval.

Podmínky uplatnění plochy

V navazujících řízeních dle stavebního zákona bude prokázáno, že nebudou překročeny maximálně přípustné hladiny hluku v chráněných prostorech s ohledem na stávající plochy bydlení;

- v případě nesouladu s legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví nebude předpokládané funkční využití realizováno;
- napojení na technickou a dopravní infrastrukturu bude respektovat a rozvíjet bezprostředně navazující stávající technické vybavení území formou rozšíření distribuční a dopravní sítě

Hodnocení potenciálních vlivů uplatnění koridoru na složku životního prostředí									
plocha	ZPF a PUPFL	ovzduší a klima	hluk	veřejné zdraví	krajina, fragmentace	voda	biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000	horninové prostředí a ner. bohatství	hmotné statky, kult. dědictví, historické a archeolog. památky
P.1 VD	0	-1	-1	0	0	-1	0	0	0

ZPF - zábor

označení	účel	celkem zábor ha	I. tř.	II. tř	III. tř	IV. tř	V. tř
P.1 VD	plocha pro drobnou výrobu a služby	0	0	0	0	0	0

Plocha nevyžaduje zábor ZPF ani PUPFL.

Ovzduší a klima

Uplatnění plochy může mít mírně negativní vliv na kvalitu ovzduší. Jedná se o plochu pro drobnou výrobu a služby, takže lze předpokládat emise jednak z vytápění, jednak z potenciální emise z výroby. Rovněž lze očekávat emise z obslužné dopravy objektů v ploše. Druh a množství emisí nelze v současné době určit, s ohledem na regulativy plochy se ale nebude jednat o významné množství.

Vlivy klima se při uplatnění plochy neočekávají.

Hluk

Vlivy uplatnění plochy na hlukovou situaci jsou dány jednak jejich obslužnou dopravou, a dále také technologickým provozem v objektech v dané ploše. Tyto vlivy budou s ohledem na regulativy plochy pravděpodobně mírně negativní.

Veřejné zdraví

Jak vyplývá z vyhodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci (mírně negativní), budou vlivy uplatnění plochy na veřejné zdraví zanedbatelné až mírně negativní.
V případě, že bude výpočtem ověřeno potenciální ovlivnění okolí provozem a dopravou dané plochy a případně zde budou podle potřeby realizována protihluková opatření, nebudou vlivy na veřejné zdraví významné, a to i s ohledem na velmi omezený kontakt plochy s plochou pro bydlení.

Krajina, fragmentace

Uplatnění plochy bude mít s ohledem na její umístění v návaznosti na stávající zástavbu zanedbatelný, pravděpodobně spíše mírně pozitivní vliv na krajinný ráz, protože vizuální stav plochy se v porovnání se současným stavem zlepší.

Na ekologické funkce krajiny a na fragmentaci území bude mít uplatnění plochy nulový vliv.

Voda

Uplatnění navrhované plochy nebude mít pravděpodobně významný negativní vliv na odběry podzemní vody (odběr vody se zvýší, ale zdroje jsou pro toto zvýšení dostatečné) a na produkci splaškových nebo jiných odpadních vod - ty budou řešeny individuálně.

V ploše bude nakládání s dešťovými vodami řešeno vsakem.

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní.

Biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000

Lokality Natura 2000 ani zvláště chráněná území se v ploše nevyskytují a nebudou jejím uplatněním negativně ovlivněny.

ÚSES je veden mimo předmětnou plochu a nebude jejím uplatněním dotčen.

Co se týká biologické rozmanitosti, flóry, fauny a ekosystémů, v ploše nejsou evidovány lokality potenciálního výskytu zvláště chráněných druhů fauny a flóry, jedná se o brownfields.

VKP nebudou uplatněním plochy dotčeny.

Vlivy na přírodu při uplatnění plochy jsou hodnoceny jako nulové.

Horninové prostředí a nerostné bohatství

Plocha nebude mít vliv na horninové prostředí a nerostné bohatství, kromě běžného zásahu do podloží v rámci zakládání staveb v ploše – v řešeném území nejsou evidována žádná ložiska nerostných surovin.

Hmotné statky, kulturní dědictví, historické a archeolog. památky

Uplatnění plochy nebude mít negativní vliv na uvedenou složku životního prostředí – z hlediska potenciálního výskytu archeologických nálezů je nutno zemní práce ohlásit příslušnému archeologickému pracovišti, ale plocha již byla v minulosti využita pro rozsáhlou stavbu, tedy výskyt archeologických nálezů je nepravděpodobný.
Závěr hodnocení plochy:

Plocha je doporučena k uplatnění bez podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

Plochy pro umístění drobných komunikací

K.1 – doprava jiná (DX), 0,1977 plocha situovaná severně nad obcí doplňuje vymezenou cestní síť ve volné krajině, realizace využití plochy zajistí možnost zaokruhování vycházkové (cyklistické) trasy kolem obce pro každodenní krátkodobou rekreaci obyvatel obce. Plocha změn v krajině doplňuje cestní síť v nezastavěném území; plocha je situována severně nad obcí, slouží k vytvoření vycházkového okruhu kolem obce. Plocha zasahuje do migračně významného území, ale v daném případě jen okrajově a významem je tento střet zanedbatelný.

K.5 – doprava jiná (DX), 0,0612 ha, plocha situovaná na západním okraji obce (v souvislosti s vymezenou plochou bydlení Z.1) doplňuje vymezenou cestní síť ve volné krajině, realizace využití plochy zajistí možnost základní pěší (cyklistické) prostupnosti urbanizovaného území do volné krajiny.

Hodnocení potenciálních vlivů uplatnění koridoru na složku životního prostředí									
plocha	ZPF a PUPFL	ovzduší a klima	hluk	veřejné zdraví	krajina, fragmentace	voda	biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000	horninové prostředí a ner. bohatství	hmotné statky, kult. dědictví, historické a archeolog. památky
K.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
K.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ZPF - zábor

označení	účel	celkem zábor ha	I. tř.	II. tř	III. tř	IV. tř	V. tř
K.1	plocha dopravy - jiné	0,1977	0	0	0,1977	0	0
K.5	plocha dopravy - jiné	0,0612	0,0612	0	0	0	0

Uvedené dvě plochy nemají s ohledem na malou šíři a na polohu v krajině negativní vliv na žádnou ze složek životního prostředí kromě záboru půdy převážně III. třídy ochrany, v malé míře také I. třídy ochrany.

Plochy jsou doporučeny k uplatnění bez podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

Plochy pro doplnění lokálního ÚSES

K.2 0,1328 ha - plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority (MU.p), plocha navržena z důvodu zajištění funkčnosti části vymezeného lokálního koridoru LBK 5.

K.3 0,0778 ha - plochy přírodní všeobecné (NU), plocha navržena z důvodu zajištění funkčnosti části vymezeného lokálního biocentra LBC 3.

K.4 0,1319 ha - plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority (MU.p), plocha navržena z důvodu zajištění funkčnosti části vymezeného lokálního biokoridoru LBK 6.

Uvedené plochy jsou navrženy pro doplnění nefunkčního lokálního ÚSES. Vyžadují zábory zemědělské půdy v celém svém rozsahu, a to půd III. a V. třídy ochrany, což je bráno jako zanedbatelný negativní vliv.

Plochy budou mít mírně pozitivní vlivy na ovzduší a klima (ozelenění působí jak pro zvýšení vlhkosti ovzduší, tak pro záchyt prachových částic), na krajinný ráz (interakční prvky zvyšují pozitivní vjemy v krajině), podzemní vody (ozelenění zvyšuje záchyt dešťových vod a sorpční kapacitu území) a zanedbatelné pozitivní vlivy veřejné zdraví (vlivem zvýšení psychické pohody i snížení koncentrace prachových částic v ovzduší). Hlavní pozitivní vliv se projeví na zlepšení prostupnosti území pro organismy, na biodiverzitě (zlepšení hnízdních, rozmnožovacích a potravních podmínek fauny) a na ÚSES (doplnění chybějících částí).

Hodnocení potenciálních vlivů uplatnění koridoru na složku životního prostředí									
plocha	ZPF a PUPFL	ovzduší a klima	hluk	veřejné zdraví	krajina, fragmentace	voda	biologická rozmanitost, fauna, flóra, ekosyst., ÚSES, ZCHÚ, Natura 2000	horninové prostředí a ner. bohatství	hmotné statky, kult. dědictví, historické a archeolog. památky
K.2	0	+1	0	0	+1	+1	+1	0	0
K.3	0	+1	0	0	+1	+1	+1	0	0
K.4	0	+1	0	0	+1	+1	+1	0	0

Závěr hodnocení:

Plochy jsou doporučeny k uplatnění bez podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH KLADNÝCH A ZÁPORNÝCH VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.

Návrh ÚP je předkládán v jedné variantě, jejíž jednotlivé dílčí změny byly výše v kapitole 6 samostatně vyhodnoceny.
Zpracovatelka SEA použila pro hodnocení v souladu s požadavkem KÚ KrV vlastní variantu koridoru přeložky silnice I/23, která ale není plnohodnotnou variantou územního plánu.

V této kapitole je uvedeno hodnocení ÚP jako celkové koncepce včetně shrnutí kumulativních a synergických vlivů navrhovaných ploch a koridorů.

7.1 Půda

V rámci ÚP je navržen zábor ZPF v rozsahu více než 27 ha. Převažující plochu záměru vyžaduje uplatnění koridoru CNU.D v rozsahu více než 25 ha. Teno zábor by byl shodný i v případě uplatnění

varianty použité zpracovatelkou SEA pro hodnocení SEA, navíc by v případě srovnávací varianty byl podíl zabíraných půd I. třídy ochrany pravděpodobně ještě vyšší, než u varianty navrhované.

Předpokládaný zábor ZPF v rámci ÚP

Navržené využití	Druh plochy	Souhrn výměry záboru ZPF (ha)
Bydlení venkovské (BV)	Z	1,3914
Výroba drobná a služby (VD)	P	0
Zeleň sídelní ostatní (ZS)	Z	0,0799
Doprava jiná (DX)	K	0,2291
Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority (MU.p)	K	0,2647
Plochy přírodní všeobecné	K	0,0778
Koridor silnice I/23	CNU	25,1459
Celkem		27,1878

Z výměry 27,1878 ha tvoří 12,3364 půdy I. tříd ochrany (z toho pro koridor obchvatové komunikace obce je to více než 10 ha), 5,2776 tvoří půdy III. tř. ochrany (pro obchvat obce 5,0864 ha) a půdy V. třídy ochrany (pro obchvat obce 9,2546 ha).

Koridor pro přeložku silnice I/23 vyžaduje rovněž zábor PUPFL v rozsahu cca 2,8 ha.

Je zřejmé, že zábory půdy pro stavbu, která má za úkol přispět ke snížení hlukové zátěže území a ke zlepšení veřejného zdraví, jsou zásadního rozsahu, ale jsou z pohledu veřejného zájmu odůvodnitelné. Pokud by bylo akceptováno doporučení zpracovatelky SEA ke koridoru CNU.D (vymezit ho jako územní rezervu), pak by v současné době tyto zábory odpadly.

Zábory ostatní jsou již zcela marginální a nelze je při zachování potřeby alespoň zásadního rozvoje obce pominout.

Z hlediska kumulace negativních vlivů na půdu se v území projeví uplatnění všech navrhovaných ploch, a to kromě úbytku půdy také na jejích ekologických funkcích – jako nositele flóry, na sorpční kapacitě území, na potravních a rozmnožovacích podmínkách fauny atd.

Synergické vlivy navrhovaných ploch na půdu nenastanou.

Znečištění půdy a horninového prostředí

Znečištění půdy a horninového prostředí v důsledky uplatnění ÚP se za běžných provozních podmínek nepředpokládá, s výjimkou těsného okolí silnic, kde může být půda znečištěna solemi při zimní údržbě.

Změna místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy

Vlivy na místní topografii, na stabilitu a erozi půdy při uplatnění koncepce nenastanou.

Kumulativní vlivy uplatnění koncepce jako celku z hlediska ochrany půdy jsou hodnoceny jako významně negativní, ale z hlediska dalšího rozvoje obce jako akceptovatelné.

7.2 Dopravní zatížení

Z hlediska dopravního zatížení lze v řešeném území očekávat v souvislosti s navrhovanými změnami mírné zvýšení intenzity obslužné dopravy bez nových nároků na nová parkovací místa. Zvýše-

nou intenzitu obslužné dopravy bude produkovat zejména plocha P1, u ploch pro bydlení dojde rovněž k navýšení dopravy, ale celkově se jedná o 9 rodinných domů, a to není z hlediska zatížení území dopravou významné. Doprava z navrhovaných ploch nebude vedena jinou trasou, jen nejbližším připojením na I/23. Obtěžování stávající zástavby obslužnou dopravou nových navrhovaných ploch nenastane.

Co se týká nejvýznamnější dopravní plochy, koridoru pro přeložku I/23, byla doprava řešena v rámci hodnocení tohoto koridoru a navrhovaných ploch výše v kap. 6.
Samotná realizace přeložky nepovede ke zvýšení dopravy přiváděné do zástavby obce. Naopak lze očekávat, že při uplatnění koridoru pro obchvat dojde ke snížení dopravní zátěže obce, která ovšem ani v současné době není vysoká, představuje 2813 vozidel za 24 hod. Problematicky se zde projevují průjezdy nákladních vozidel v nočních hodinách, protože vedou k hodnotám hlukové zátěže blížícím se limitu 58 dB(A). Špičková hodinová doprava dle sčítání 2020 představuje 308 osobních a 49 nákladních vozidel.

Celkově lze konstatovat, že vlivy na dopravní zatížení obce budou v případě uplatnění koridoru CNU.D významně pozitivní, ale ani bez jeho uplatnění nebudou významně negativní. Kumulace obslužné dopravy s dopravou z ostatních již realizovaných ploch je zanedbatelně až mírně přitěžující (nejsou známy záměry, které zde budou realizovány).

7.3 Ovzduší a klima

Při uplatnění ÚP může být kvalita ovzduší mírně negativně ovlivněna zejména u plochy P.1. Přitížení obslužné dopravy u nových ploch nebude takové, aby se významně projevilo na kvalitě ovzduší.

Vlivy na kvalitu ovzduší dané potřebou vytápění objektů pro bydlení a technologickými emisemi z plochy P.1 nebudou pravděpodobně významné a na hodnotách koncentrace škodlivin se neprojeví. Ani kumulativní vlivy všech navrhovaných ploch s plochami již realizovanými nebo navrhovanými platným ÚP nebudou takového rozsahu a velikosti, aby to významně ovlivnilo kvalitu ovzduší ve městě a okolí. Z hlediska synergických vlivů se projeví v území synergický vliv hluku a imisního zatížení, ale nikoliv sledovatelným způsobem.

Z hlediska klimatu se sledovatelné vlivy uplatnění koncepce nepředpokládají u žádné z ploch nebo koridoru ani u koncepce jako celku.

7.4 Vlivy na hlukovou situaci, veřejné zdraví

Vlivy zanedbatelného až mírného zvýšení intenzity dopravy popsané v kapitole 6 a v bodě 7.2 nastanou obdobně jako u vlivů na ovzduší také u vlivů na hlukovou situaci území.
Významně pozitivně by se projevilo pouze uplatnění koridoru CNU.D. Významný negativní hlukový vliv se neočekává ani při neuplatnění tohoto koridoru, ani při uplatnění nových navrhovaných zastavitelných ploch. Navýšení obslužné dopravy pro 9 rodinných domů se na hlukové zátěži území nijak významně neprojeví, a hlukový vliv dopravy nebude pravděpodobně významný ani u plochy P.1. Zcela jistě již s ohledem na velmi nízké imisní koncentrace hlavních znečišťujících látek nebude přitížení obslužné dopravy nových ploch působit negativně ani na veřejné zdraví.

7.5 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy uplatnění koncepce na povrchové a podzemní vody se projeví jednak z hlediska mírně vyšší spotřeby vody, jednak z hlediska mírně zvýšené produkce splaškových odpadních vod. Vznik významného množství technologických odpadních vod pravděpodobně nenastane.
Územní plán je koncipován tak, aby u nových objektů bylo vyřešeno také nakládání s dešťovými vodami.
Celkově jsou i kumulativní vlivy navrhovaných a stabilizovaných ploch na povrchové a pozemní vody považovány za zanedbatelné.

7.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Uplatnění ÚP nebude mít negativní vliv na využitelné přírodní zdroje (komě záboru půdy a zvýšeného odběru vody).

7.7 Vlivy na zvláště chráněná území, VKP, Naturu 2000, ÚSES, biologickou rozmanitost, flóru, faunu a ekosystémy

V řešeném území je vymezena Přírodní rezervace Jechovec, do níž nezasahují žádné navrhované plochy nebo koridory. Lokality Natura 2000 nebudou uplatněním koncepce dotčeny, v území se nenacházejí.

V území jsou zapsány z minulých let lokality zvláště chráněných druhů fauny a flóry. Do těchto ploch zasahuje pouze navrhovaný koridor přeložky I/23. Lze předpokládat, že zjištěné zvláště chráněné druhy bude možno přemístit do nových refugií, proto jsou tyto vlivy považovány za jen za mírně negativní. Ke kumulaci negativních vlivů na zvláště chráněné druhy nedojde.

Mírně negativní vlivy na ÚSES nastanou pouze u koridoru CNU.D, který je ve střetu s regionálním ÚSES. Mírně pozitivním vlivem na ÚSES je jeho doplnění některými lokálními prvky.

Co se týká VKP, bude koridor CNU.D zasahovat do VKP „ze zákona“ – lesních porostů, a bude rovněž v navrhované poloze překračovat vodoteče a jejich nivy. Do registrovaných VKP nebude žádná plocha nebo koridor zasahovat.

Vzhledem k tomu, že ÚP ani při kumulaci vlivů všech ploch nepovede k významnému počtu úmrtí jedinců fauny nebo zničení flóry nebo k významnému omezení jejich potravních či rozmnožovacích biotopů, není důvod předpokládat, že by došlo ke snížení biologické rozmanitosti území. Rovněž nedojde k významným změnám v ekosystémech v území.

7.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Uplatnění ÚP nebude mít významný vliv na krajinný ráz ani na její fragmentaci. Ani v případě uplatnění koridoru CNU.D s změny v území neprojeví v dálkových pohledech u žádné z navrhovaných ploch.

Z hlediska Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina je návrh ÚP akceptovatelný. Pro ochranu krajinného rázu jsou v daném dokumentu stanoveny znaky krajinného rázu a způsob jejich ochrany:

Znaky přírodní povahy

Znak přírodní povahy	Ochrana
ojedinělé balvany a drobé skalní výchozy	Zachovat jejich charakter, zajistit ochranu před jejich odtraňováním z krajiny
skaliska, skalní města	Zachovat přírodní charakter skalního útvaru a jeho okolí
zalesněné prostory uzavírající horizont	Zabránit rozsáhlému odlesňování a vytváření holin, tvorbě pohledově necitlivě vedených průseků, výstabě exotických druhů dřevin vytvářejících nepřirozený porost v pohledově dominantním prostoru
zalesněné prostory vytvářející pozadí či kulisu krajiny	Zabránit rozsáhlému odlesňování jěž by změnilo pohledový charakter kulisy, tvorbě pohledově necitlivě vedených průseků
zalesněné prostory vymezující místa či oblasti	Zabránit zásahům do okrajů lesních porostů, které by mohly narušit vymezení, pokud není toto vymezení plánováno z důvodu pozitivní změny
zalesněné prostory vytvářející typický interiér místa či oblasti	Zabránit zásahům měnícím podstatně charakter interiéru daného územního prostoru
členité okraje lesů (s významným podílem listnatých dřevin a keři)	Zabránit geometrizaci okraje lesa a zajistit ochranu porostního pláště
vrostlá zeleň vytvářející shluky (remízky, drobné lesíky, náletové dřeviny)	Zajistit ochranu zeleně před smýcením, pakliže nejde o krajinářskou úpravu za účelem zvýšení pozitivní hodnoty krajinného rázu
vzrostlá zeleň doprovázející liniové objekty v krajině a stromořadí (meze, komunikace, vodní toky, aleje...)	Zajistit ochranu zeleně před smýcením, pakliže nejde o krajinářskou úpravu za účelem zvýšení pozitivní hodnoty krajinného rázu
parková zeleň v sídlech a jejích okrajích a parková zeleň komponovaných prostorů	Zajistit ochranu zeleně a její kultivaci vhodnými pěstebními zásahy a podporovat obnovu zeleně, zabránit hlavovému řezu
	vzrostlých věkovitých dřevin
solitérní vzrostlá zeleň	Zajistit ochranu takové zeleně pakliže utváří typický znak oblasti či místa
(květnaté, kulturní) louky a pastviny vytvářející zelené plochy v krajině nenarušené zástavbou	Podporovat zvyšování biodiverzity lučních ekosystémů a extenzivní formy hospodaření, zajistit ochranu květnatých luk dotvářejících místa a drobné prostory
mokřady doprovázející sníženiny, prameniště a okraje vodních nádrží či toků s typickou vegetací vrbin a olšin	Zajistit ochranu mokřdů jak z pohledu zachování stanoviště, tak z pohledu zachování typického obrazu lokalit uplatňujícího se v krajině
drobné zelené pásy doprovázející liniové prvky v krajině (příkopy komunikací, okraje polí apod.)	Podporovat oddělování bloků orné od komunikací a od okraje lesa zelenými pásy
vodní toky v původním přírodním korytě	Zabránit technickým úpravám vodních toků
nivy vodních toků a záplavová území	Zabránit odvodňování niv a výstavbě v jejich prostorech

Znaky historické povahy

Znak historické povahy	Ochrana
dochované prvky historického členění krajiny v podobě mezí a remízků, sítě úvozových cesta a spojujících komunikací	Zajistit ochranu před odstraněním z krajiny, dbát na zachování jejich přírodě blízkého charakteru, zachovávat nedotčené pohledově exponované partie bez technicistních staveb
dochovaná síť konuikací v historické stopě	Zachovávat komunikační síť a při budování dálkových komunikací vyžadovat braní ohledu na dochované partie
sídla s převahou tradičních objektů původní lidové či měšťanské architektury v dochovaném prostorovém uspořádání těchto objektů	Přísně zachovávat při rozvoji sídel tradiční prostorové uspořádání, novostavby architektonicky řešit s maximálním ohledem na okolní zástavbu s respektování prostorového, hmotového uspořádání a poměru zastavěných a volných ploch, orientace a tradičních urbanistických pravidel (vzdálenosti staveb, uliční čára, čára zastavitelnosti aj.)
dochovaná typická silueta sídla	Zabránit výstavbě objektů narušujících typickou siluetu
dochovaný obraz sídla v krajině	Zabránit výstavbě objektů narušujících z významných pohledových os na sídlo tento obraz nerespektováním uspořádání hmot, proporcí a barevností
zachovaný významný a pohledově se uplatňující artefakt v krajině svědčící o historickém vývoj krajiny a sídla	Zabránit pohledové kontaminaci nevhodnými úpravami či stavbami, zachovat pohledové osy
objekt vysokých historických hodnot vytvářející znak v krajině (panské sídlo, komponované prostory, dochované památkové objekty, hrad, zřícenina hradu, sakrální stavby apod.)	Zabránit pohledové kontaminaci nevhodnými úpravami či stavbami, zachovat pohledové osy, zabránit výstavbě konkurenční dominanty, zachovat obraz daného objektu a jeho krajinný rámec
dochované aleje a stromořadí	Zachovat jejich historickou hodnotu obnovou

Znaky kulturní povahy

Znak kulturní povahy	Ochrana
využití krajiny respektující přírodní podmínky vytvářející charakter krajiny (pastviny, sady, mozaika polí a luk aj.)	zabránit výrazné intenzifikaci vyžadujícím změny charakteru krajiny
louky, zahrady a sady v okrajích sídla vytvářející humna	Zachovávat charakter prostorů humen, zabránit vzniku zástavby v těchto prostorech
významné stavební objety vyznačující se cennou architekturou	Zachovat prostor stavby a její pohledové uplatnění
stromořadí a záměrně komponované krajiny vytvářející estetické kulturní prostory	Zachovat charakter prostoru, dbát na estetickou hodnotu a harmonii s krajinným rámcem
vodní nádrže s vyvinutými břehovými porosty vytvářející malebné prostory	Zachovat přírodní charakter, zamezit výstavbě nevhodných účelových staveb narušujících přírodní scenérii
drobná sakrální architektura ve volné krajině	Zachovávat odpovídající pohledový prostor bez výstavby a bez
sídelní struktura respektující krajinný rámec a historický kontext	Zachovávat citlivé začlenění sídla do krajiny, respektovat převažující podlažnost, dominanty sídla, zeleň a humna

Znaky utvářející harmonické vztahy v krajině a harmonické měřítko

Znak utvářející vztahy a měřítko	Ochrana
nerušené horizonty nebo nenarušené dílčí pohledově exponované partie	Zachovávat nadále nenarušené partie uzavírající horizont
významné krajinné předěly bez narušení	Zachovávat charakter horizintu, zabránit výstavbě objektů uplatňujících se v pohledově exponovaných částech horizontu
významné vyvýšeniny a rozhledová místa	Zachovat průhledy na krajinné scenérie, neumisťovat stavební objekty do prostoru významných vyvýšenin a rozhledových míst
výškové dominanty krajiny	Zachovat jejich výhradní postavení jako dominanty, zamezit výstavbě výškových objektů narušujících jejich uplatnění v krajinném obrazu a krajinné scéně
kuturní dominanty krajiny	Zachovat jejich význam, zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně či obrazu nebo ochranou jejich charakteru a typických znaků zachovat jejich význam, zamezit činnostem potlačujícím pohledové i duchovní uplatnění v krajinné scéně
pietní prostory, místa událostí	zachovat
převažující přírodní charakter krajinné scény nebo krajinného obrazu	zachovat přírodní charakter, zamezit umisťování technicistních staveb nerespektujících přírodní rámec území a přírodní hodnotu krajinného rázu
prostory záměrně komponované krajiny	Zachovat charakter prostoru vycházející z plánu a ideí jeho založení, zamezit výstavbě objektů narušujících celek nebo jen část komponovaného prostoru, zamezit výstavbě ve vnějším prostředí nevhodně se pohledově či jinak uplatňující v interiéru komponovaného prostoru, zachovat důležité vazby komponovaného prostoru s jeho krajinným rámcem a případnými objekty v krajině včetně ochrany těchto objektů
dochované funkční vztahy sídla a jeho krajinného rámce v podobě stále aktivně využívaných úvozových cest, sadů, obdělávaných pozemků ze sídla, napojení sídla na jeho krajinný prostor	Zachovat vztahy a posilovat a podporovat je, podporovat výsadbu zeleně v okolí sídla a vznik odpočinkových a výletních prostorů, podporovat agroturistiku, zamezit nepřiměřenému scelování půdy, nevhodné urbanizaci krajinného rámce, zamezit výstavbě nadměrných komunikací rušících tyto vztahy
pozitivní obraz sídla v krajině vytvářející malebnou vedutu	Zajistit ochranu typických znaků, které jej vytváří a zamezit výstavbě objektů narušujících jejich společné uplatnění
významné osy krajiny akcentovaná prostorovým uspořádáním prvků krajiny	Zachovat orientaci prvků daného typu, zajistit chranu singularit a významných pólů osy v krajině, zamezit výstavbě nevhodných objektů vytvářejících krajinný pól nebo nevhodně se uplatňující singularitu
rytmus členění krajiny, její textura s převahou prvků respektujících pořírodní podmínky, zejména reliéf krajiny, proporcí odpovídajících krajinnému rámci vytvářejícími dojem celkové harmonie	Zabránit nevhodnému a objemnému scelování ploch, zamezit výstavbě objektů nerespektujících převažující proporce vytvářející měřítko krajiny daného prostou
významné průhledy na krajinné scenérie	Zamezit výstavbě objektů narušujících obraz dané scenérie

Na úrovni širších územních vztahů není krajinný ráz uplatněním ÚP významně narušen. Jediným výraznějším koridorem v návrhu ÚP je koridor přeložky silnice I/23, ale ani u něj se nepředpokládá ovlivnění území z hlediska dálkových pohledů.

K mírně negativnímu ovlivnění dochází u významných krajinných prvků (je vyžadován malý zábor PUPFL).

V zanedbatelném měřítku se projeví u ÚP mírné rozšíření již schválené zástavby, harmonické měřítko krajiny ale nebude narušeno.

Na úrovni dílčích prostorů vyznačujících se specifickými znaky vymezených jako místa krajinného rázu nejsou narušeny znaky vytvářející pozitivní hodnotu krajinného rázu ani specifika odlišující daný prostor za účelem zachování jeho originality.

Vyhodnocení respektování zásad ochrany krajinného rázu na úrovni územních plánů

Na úrovni územních plánů vyžaduje zmíněná studie následující ochranu krajinného rázu v rámci územního plánování:

- Nevymezovat funkční plochy umožňující výstavbu významně přesahující výšku významných vymezujících horizontů a krajinných předělů – takové plochy nejsou navrženy,
- Zamezit výstavbě mimo zastavěná území v pohledově exponovaných partiích významných vymezujících horizontů a krajinných předělů – v pohledově významných partiích nejsou navrženy plochy odloučené od zástavby,
- Zajistit organizaci krajiny tak, aby nemohlo dojít k narušení významných vymezujících horizontů a krajinných předělů – k narušení takového charakteru vlivem uplatnění ÚP nedošlo,
- Stanovit regulativy zajišťující ochranu významných vymezujících horizontů a krajinných předělů – regulativy pro ochranu krajinného rázu jsou v platném ÚP pro jednotlivé plochy zajištěny,
- Respektovat existenci významných pólů a singularit dané osy v krajině, převažující orientaci prvků – na pólech a osách krajiny se při uplatnění ÚP nic nemění,
- Zamezit vymezování funkčních ploch, které by umožnily výstavbu nevhodného objektu vytvářejícího nový krajinný pól nebo významnou singularitu – nejsou vymezovány nové singularity, jediný koridor vymezené mimo návaznost na zástavbu (a to z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví) je koridor CNU.D pro přeložku silnice I/23,
- Zajistit organizaci krajiny tak, aby nemohlo dojít k nevhodné změně základní orientaci krajiny a jejích prvků – základní orientace krajiny je vymezena v souladu se ZÚR KrV,
- Stanovit regulativy zajišťující ochranu významných pólů (dominanty, stavby, přírodní scenérie) – potřebné regulativy jsou v ÚP stanoveny,
- Nevymezovat funkční plochy, které by umožnily výstavbu objektu konkurujícího stávající dominantě a tím ohrozit její význam – takové plochy nejsou vymezeny,
- Zabránit nevhodnému zastavění významných pohledových os na dominantu – pohledové osy nebudou zastavěny,
- Zabránit vzniku nevhodné zástavby v pohledově exponovaných partiích na dominantu – zástavba v pohledově exponovaných partiích není navrhována,
- Nezastavovat případné důležité pohledové partie z vyhlídkových míst v okolí dominanty nevhodnými objekty rušícími krajinnou scenérii – zástavba důležitých pohledových partií není navrhována,
- Identifikovat pohledově exponované prostory – pohledově exponované prostory nejsou v rámci ÚP identifikovány,
- Zamezit vymezování funkčních ploch umožňujících výstavbu objektů rušících krajinné scenérie či obrazy a zavádějící nevhodné rušící dominanty v pohledově exponovaných místech – zástavba v pohledově exponovaných místech není navrhována,
- Identifikovat pozitivní hodnoty krajinného rázu řešeného území ve vazbě k příslušné oblasti krajinného rázu a navrhnout jejich ochranu – ochrana krajinného rázu je v ÚP zajištěna,
- Zamezit vymezování funkčních ploch určených k realizaci staveb, které mohou významně snížit pozitivní hodnoty krajinné scény uvnitř exponovaného území, a mohou tak snížit pozitivní hodnoty krajinného rázu – nejsou navrhovány plochy vedoucí k realizaci staveb v exponovaném území,

- Zabránit výstavbě technicistních staveb velkého plošného rozsahu zabírajících louky, pastviny a pole ve volné krajině a nevymezovat takové funkční plochy, které umožní realizaci takových staveb – takové plochy se v ÚP nenavrhují,
- Zajistit ochranu obrazu sídla v krajině, dochovaného prostorového uspořádání a jeho pozitivních vztahů s krajinou stanovením vhodných regulativů a vhodným rozmístěním funkčních ploch – funkční plochy jsou navrhovány vhodným způsobem, obraz sídla v krajině se při uplatnění ploch nezmění,
- Zajistit ochranu pozitivních znaků krajiny, pozitivních kulturních dominant a ochranu historických krajinných struktur (plužina, meze, remízky, kamenice, kamenné zídky) – ochrana historických krajinných struktur a pozitivních kulturních dominant není narušena,
- Respektovat tradiční prostorové uspořádání sídla a jeho zasazení do krajinného rámce – tradiční prostorové uspořádání sídla je respektováno,
- Respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel – tyto znaky jsou respektovány,
- Zamezit vzniku živelné zástavby v odlišném uspořádání, která může snížit estetickou kvalitu obrazu sídla v krajině – ÚP potlačuje vznik živelné zástavby v území,
- Respektovat poměr zastavěného a nezastavěného území v sídle, nezastavovat proluky vytvářející typický obraz sídla v krajině (rozvolněné typy zástavby) – poměr zastavěného a nezastavěného území se významně nezmění, proluky nejsou zastavovány,
- Při výstavbě respektovat převažující podlažnost, orientaci, umístění stavebních objektů daného typu, jejich proporce a členění hmot, charakter veřejných prostorů – typická charakteristika okolní zástavby je respektována,
- Rozvoj sídla s převahou dochovaných tradičních objektů v původním prostorovém uspořádání přednostně řešit pomocí regulačního plánu – pro ÚP není relevantní,
- Nezastavovat dochované okraje sídla vytvářející humna – pro ÚP není relevantní,
- Respektovat kulturní dominanty sídla – nejsou pohledově narušeny kulturní dominanty sídla,
- Zamezit výstavbě průmyslových zón nevhodně měnících obraz sídla v krajině – pro ÚP není relevantní,
- Vymezovat funkční plochy tak, aby byla dodržena tato pravidla a stanovit pravidla a regulativy v případném regulačním plánu – nejsou navrženy plochy podmíněné zpracováním regulačního plánu,
- Respektovat typickou siluetu sídla a zajistit ochranu prvků, které ji vytváří, a zamezit vymezování funkčních ploch umožňujících výstavbu, která by mohla znehodnotit existující typickou siluetu sídla – typická silueta sídla zůstává zachována,
- Zamezit výstavbě objektů do prostoru nerušených přírodních dominant – do nerušených přírodních dominant nejsou navrhovány plochy s výjimkou koridoru přeložky I/23, u něhož se ale nepředpokládají dominantní prvky,
- Respektovat pohledové uplatnění památek a památných souborů a zajistit jejich ochranu regulativy nebo regulačním plánem, a nevymezovat funkční plochy umožňující výstavbu, která může znehodnotit vnější obraz památky – pohledové uplatnění památek je zachováno,
- Identifikovat a vyjmenovat jevy a znaky vytvářející pozitivní hodnoty krajinného rázu dané oblasti v řešeném území a stanovit jejich ochranu ochrannými podmínkami – je v ÚP řešeno v souladu se ZÚR KrV,
- Vyjmenovat důležité pozitivní hodnoty krajinného rázu řešeného území a uvést, jak je zajištěna jejich ochrana v daném územním plánu – pozitivní hodnoty krajinného rázu jsou respektovány,

- Respektovat krajinářská specifika dané oblasti při vymezování funkčních ploch, zamezit výstavbě či změně využití území v rozporu se stanovenými ochrannými podmínkami oblasti v daném řešeném území – krajinářská specifika jsou při uplatnění ÚP respektována,

Nejsou navrhovány nové technicistní vertikály, které by pohledově převyšovaly okolní zástavbu nebo kulturní, historické a přírodní dominanty řešeného území a jeho navazujícího okolí.

Jak vyplývá z výše uvedeného hodnocení, jsou vlivy uplatnění navrhovaných změn v rámci ÚP na krajinný ráz celkově zanedbatelné.

Z hlediska ekologických funkcí krajiny nedojde vlivem uplatnění ÚP k významnému snížení její prostupnosti, k tvorbě nových liniových staveb, k omezení sorpční kapacity území nebo k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů fauny a flóry, včetně prostupnosti krajiny.

Vlivy uplatnění ÚP na ekologické funkce krajiny byly v porovnání se současným stavem vyhodnoceny jako zanedbatelné.

7.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Navrhované plochy a koridory ani v kumulaci vlivů neovlivní hmotný majetek, kulturní, architektonické a historické dědictví nebo archeologické památky nad stávající úroveň.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Pro uplatnění ÚP jsou navrhována opatření pro realizaci koridoru CNU.D:

- **při další přípravě ÚP vymezit obchvatový koridor jako územní rezervu.**

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.

Návrh ÚP je zpracován invariantně, ale zpracovatelka SEA zvolila pro srovnání další variantu koridoru CNU.D nad rámec zadání ÚP.

Při zpracování návrhu ÚP byly zvažovány relevantní stanovené cíle přijaté na vnitrostátní a komunitární úrovni, tak jak byly uvedeny v kapitole 2. Cíle v uvedených celorepublikových a krajských koncepcích stejně jako požadavky platných předpisů v ochraně ovzduší, vod nebo přírody byly zpracovatelem ÚP zhodnoceny a promítly se do konečného řešení předkládaného návrhu ÚP.

Způsob zapracování cílů obsažených v celorepublikových a krajských koncepcích do Územního plánu Olšany zůstane při uplatnění ÚP zachován. Většina cílů, tak jak byly identifikovány v kapitole 2 SEA, je řešena v ÚP dostatečným způsobem, odpovídajícím velikosti a poloze sídla.

Vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí jsou při zpracování územního plánu Olšany zohledněny zejména v řešení obchvatové komunikace, ochrany vod, hlukové a imisní ochrany území, upřednostnění řešení brownfields, doplnění lokálního ÚSES jako hlavního prvku prostupnosti územím,

zajištění ochrany retenčních schopností krajiny a její prostupnosti, zachování sorpční kapacity území a ochrany zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních, kulturních a historických památek.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Základními monitorovacími ukazateli pro danou koncepci jsou:

- změna výměry a třídy ochrany odnímaných pozemků ze ZPF a PUPFL (prostřednictvím ČSÚ),
- vývoj imisního zatížení území (ČHMÚ),
- vývoj počtu obyvatel ovlivněných nadlimitní hlukovou zátěží (KHS, hlukové mapy, ÚAP SO ORP Telč),
- vývoj dopravního zatížení veřejných komunikací (sčítání dopravy ŘSD),
- změna míry fragmentace krajiny dopravními systémy (geoportal.gov.cz).

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Pro uplatnění ÚP jsou navrhována opatření pro realizaci koridoru CNU.D:

- **při další přípravě ÚP vymezit obchvatový koridor jako územní rezervu.**

Pro jiné plochy nejsou žádná opatření navrhována.

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ

Zpracovatelka SEA vyhodnotila všechny negativní vlivy uplatnění návrhu ÚP Olšany a konstatovala, že jsou pro řešené území akceptovatelné. Návrh ÚP doporučuje k uplatnění.

Pro koridor CNU.D, v níž má být umístěna přeložka silnice I/23, je stanovena podmínka vymezení koridoru formou územní rezervy, protože současný negativní vliv silnice I/23 z hlediska intenzity průjezdů, hlukové zátěže a imisní zátěže není natolik velký, aby vyžadoval tak razantní zásah do životního prostředí, jakým je obchvat obce v navrhovaném rozsahu.

Pro ostatní navrhované plochy nejsou další podmínky nad rámec výrokové části ÚP stanoveny.

12. NETECHNICKÉ SHRNUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.

Hlavním účelem předkládaného návrhu Územního plánu Olšany (dále jen ÚP) je vytvoření nového územního plánu jako hlavního nástroje regulace zástavby v území, kde dosud žádný územní plán není v platnosti. Územní plán je přitom základním nástrojem pro vhodné a bezproblémové uspořádání zástavby v krajině, a také stanovuje způsob ochrany životního prostředí a vymezuje limity, které je nutno respektovat. Úkolem SEA je pak vyhodnotit jednotlivé navrhované plochy, jejich případné kumulativní a synergické vlivy a stanovit podmínky jejich uplatnění.

Kromě vyhodnocení návrhu uvedených ploch a koridorů byl prověřen soulad ÚP s Politikou územního rozvoje ČR v platném znění a se Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění změn 1 až 8. Dále byl návrh územního plánu prověřen z hlediska souladu s dalšími významnými krajskými a republikovými koncepcemi, u nichž byly stanoveny cíle a priority týkající se daného území.

Obsahem návrhu územního plánu jsou dvě plochy pro venkovské bydlení, jedna plocha přestavby (bývalý zemědělský objekt, dnes brownfield), 5 ploch pro doplnění lokálního ÚSES a koridor dopravy určený pro přeložku silnice I/23, vedený jižně od zástavby obce.

Územní plán je navržen invariantně. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém vyjádření k zadání ÚP požadoval, aby byl koridor pro přeložku silnice I/23 posouzen variantně, což ale nebylo obsahem zadání ÚP. Z tohoto důvodu zpracovatelka SEA použila zrcadlově situovaný fiktivní koridor pro přeložku silnice I/23 vedený severně od zástavby obce, a dále použila pro srovnání ještě variantu nulovou, tedy stav, kdy by nebyl koridor vůbec navrhován. Na základě prověření těchto variant ukázal výsledek hodnocení, že koridor v současné době není nutno navrhovat jak zastavitelný, a také že trasa koridoru vedená severně by u většiny složek životního prostředí, s výjimkou půdy a vody, mohla být výhodnější než varianta navrhovaná, protože u navrhované varianty je koridor ve střetu s evidovanými biotopy zvláště chráněných druhů a navíc se více přibližuje k nově navrhované i stávající zástavbě. Trasa koridoru je ve střetu s regionálním systémem ekologické stability a s migračně významným územím.

Z tohoto důvodu navrhla zpracovatelka SEA, aby koridor pro přeložku I/23 byl do ÚP zapracován jako tzv. územní rezerva. To je umožněno mimo jiné i z důvodu, že intenzita dopravy na silnici I/23 je poměrně malá, hlukové limity v zástavbě pravděpodobně v současné době nejsou překračovány a imisní koncentrace škodlivin jsou hluboko pod úrovní imisních limitů.

U ostatních navrhovaných zastavitelných ploch nebyly shledány žádné významné negativní vlivy, proto tyto plochy byly doporučeny k uplatnění bez dalších podmínek.

Co se týká vlivů uplatnění územního plánu jako celku, nejvýznamnějším negativním vlivem je zábor zemědělské půdy tvořený z převažující části půdami I. třídy ochrany. Vlivy na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny jako zanedbatelné nebo mírně negativní. Navržené plochy nejsou ve střetu s územním systémem ekologické stability (kromě koridoru přeložky silnice I/23), se zvláště chráněnými územími ani s lokalitami Natura 2000.

Závěrem zpracovatelka SEA konstatovala, že územní plán je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný a stanovila doporučující podmínku pro koridor přeložky silnice I/23 – vymezit jej jako územní rezervu. Ostatní plochy byly doporučeny k realizaci bez dalších podmínek.

Datum zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí: 23.8.2023

Zpracovatelka vyhodnocení:

Ing. Pavla Žídková, Polní 369, 747 62 Mokré Lazce, tel. 777 807 191,
e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz
Osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. MZP/2021/710/4653.

Ing. Pavla Žídková
747 62 MOKRÉ LAZCE 293
IČ: 616 11 531

Podpis zpracovatele vyhodnocení:

……..

Příloha č. 1 Návrh stanoviska
Příloha č. 2 Vypořádání připomínek týkajících se životního prostředí doručených k návrhu zadání

Seznam nejdůležitějších zkratek používaných v textu

EVL	evropsky významná lokalita
PRVKUK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBK	regionální biokoridor
ÚP	Územní plán Olšany
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
SEA	posuzování vlivů koncepce nebo územního plánu na životní prostředí
ZCHD	zvláště chráněné druhy
ZÚR KrV	Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina

PŘÍLOHA Č. 1 NÁVRH STANOVISKA

Návrh stanoviska

k vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Olšany na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne xxx zadání Územního plánu Olšany (dále jen ÚP) předkladatele Obecního úřadu Olšany a stanovil povinnost zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Dále obdržel dne xxx návrh Územního plánu Olšany.
Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Lubomír Štefl, autorizovaný architekt – ČKA – 01 030.

Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) je Ing. Pavla Žídková jako osoba s autorizací pro posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 19 zákona EIA.

Průběh vyhodnocení:
Obsah ÚP byl předložen krajskému úřadu dne xxx. Dne xxx bylo vydáno stanovisko Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí, ve kterém krajský úřad vznesl požadavek na posouzení ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona.
Příslušný úřad (Krajský úřad kraje Vysočina) ve svém vyjádření vyloučil vliv na lokality soustavy NATURA 2000.

Na základě vyjádření k zadání územního plánu nechal pořizovatel vypracovat návrh Územního plánu Olšany jako další stupeň v procesu projednávání a schvalování územně plánovací dokumentace. ÚP byl předložen v jedné variantě. Krajský úřad si ale vyžádal vyhodnocení koridoru pro přeložku silnice I/23 variantně, proto zpracovatelka SEA použila jako referenční variantu fiktivní zrcadlově obrácenou variantu vedenou nad severním okrajem zástavby obce.

Veřejné projednání návrhu územního plánu proběhlo dne …….. v …….. Krajský úřad na veřejném projednání neuplatnil na základě § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) závažné důvody pro prodloužení lhůty pro vydání stanoviska k návrhu ÚP. Posouzení vlivů koncepce – návrhu Územního plánu Olšany na životní prostředí bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona. Požadavky vznesené k zadání ÚP byly přiměřeně splněny.

Na základě návrhu Územního plánu Olšany, vyhodnocení vlivů tohoto návrhu koncepce na životní prostředí (SEA) a výsledku veřejného projednání **vydává krajský úřad** ve smyslu ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů

souhlasné stanovisko

k návrhu Územního plánu Olšany s podmínkou pro koridor CNU.D:

Označení plochy	**Navržený způsob využití plochy**	**Katastrální území**
CNU.D	- při další přípravě ÚP zapracovat koridor CNU.D formou územní rezervy.	Olšany u Telče

Příloha č. 2

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK Z OBLASTI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DORUČENÝCH K ZADÁNÍ ÚP OLŠANY

K zadání ÚP byly ze strany dotčených orgánů vzneseny následující požadavky a připomínky:

Uvést v textu v kapitole Plochy zemědělské **nemožnost odnímat půdy v I. a II. tř. ochrany ZPF** (pokud jiný veřejný zájem výrazně nepřevažuje nad zájmem ochrany ZPF). S touto skutečností pracovat při navrhování např. vodních ploch, zalesnění ap.

(Požadavek ze stanoviska Krajského úřadu Kraje vysočina, odbor životního prostředí č. j.: KUJI 34025/2021ze dne 19. 4. 2021.)

Požadavek se vztahuje na zpracovatele ÚP, nikoliv na SEA, a je do výrokové části ÚP zapracován.

V zastavěném území vymezovat stávající zahrady nikoli jako území zastavěné pro bydlení, ale **dle skutečnosti (např. ZS)**.

(Požadavek ze stanoviska Krajského úřadu Kraje vysočina, odbor životního prostředí č. j.: KUJI 34025/2021ze dne 19. 4. 2021.)

Požadavek se vztahuje na zpracovatele ÚP, nikoliv na SEA, a je v regulativech ÚP zapracován.

V regulativech u ploch pro bydlení respektovat Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí OOLP/1067/96, dle kterého je **max. velikost pozemku pro 1 rodinný dům s příslušenstvím** (pro garáž, zahrádku...) **max. 1 200 m²**.

(Požadavek ze stanoviska Krajského úřadu Kraje vysočina, odbor životního prostředí č. j.: KUJI 34025/2021ze dne 19. 4. 2021.)

Požadavek se vztahuje na zpracovatele ÚP, nikoliv na SEA, a je v regulativech ÚP zapracován.

Prověřit vybudování obchvatu obce. V případě, že územní plán navrhne obchvat obce, zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Variantně posoudit vliv silničního obchvatu na stávající případně navrhovanou zástavbu a další plochy. Koridor musí být případně vymezen v celkové šířce 150m, dle dokumentace „Aktualizace studie tahu silnice I/23 hranice Jihočeského kraje – křižovatka D1 Kývalka“ (zpracovatel Viapont, s. r. o., 06/2004). Celý soubor vzájemně souvisejících staveb obchvatu obce Olšany zařadit mezi veřejně prospěšné stavby, a to včetně staveb vedlejších, které mohou zasahovat i mimo vymezený koridor.

(Viz článek 70a ZÚR …ZÚR stanovují pro územní plánování úkol prověřit a stabilizovat na silnic I/23 umístění a) obchvatu obce Olšany…, viz článek 24 PÚR …Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou) a viz problémy k řešení z ÚAP: chybějící obchvat obce, vysoká dopravní zátěž v obci – silnice I. třídy, hluková zátěž dopravní…, viz požadavek ze stanoviska Krajského úřadu Kraje vysočina, odbor životního prostředí č. j.: KUJI 34025/2021ze dne 19. 4. 2021, viz požadavek Ministerstva dopravy č. j. MD-12784/2021-910/2 ze dne 3. 5. 2021.)

)

K dané stavbě vydalo své stanovisko také ŘSD, které ve svém vyjádření zn. RSD-308412/2021-1 vyslovilo následující požadavky:

K vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu (VPS) „Obchvat I/23 Olšany“ požadujeme:

- aby byl koridor vymezen v souladu se ZÚR KrV;
- vymezení tohoto koridoru tak, aby umožňoval umístění ploch nezbytných k zajištění a následnému užívání staveb. „Veřejně prospěšnými stavbami jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související“ (ustanovení §17, odst. 1, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění);

- v plochách, které navazují na vymezený koridor pro obchvat, umožnit stavby DI a TI (vedlejší stavby) jako přípustné využití;
- aby nebylo vyloučeno umístění staveb DI a TI (vedlejší stavby) v nezastavěném území.

Uvedený požadavek na variantní vyhodnocení SEA není stanoven jednoznačně (koridor v rámci zadání není požadováno řešit variantně, také v citované studii není variantně vymezen, proto je problematické ho variantně hodnotit), navíc došlo k situaci, kdy obchvat I/23 je sice zakreslen jako linie v mapové aplikaci ZÚR KrV, ale současně je zde stanoven úkol pro územní plánování prověřit obchvatovou trasu ve správním území obce.
Zpracovatelka SEA využila v tomto případě svého práva i povinnosti posoudit, zda neexistuje trasa koridoru výhodnější z hlediska životního prostředí. Při posuzování vyhodnotila, že taková trasa potenciálně existuje a vede zrcadlově podél severní hranice zástavby, kde kromě záboru půd I. třídy ochrany a vody má pravděpodobně méně významné vlivy na složky životního prostředí a veřejné zdraví. Dále vyhodnotila také nulovou variantu (bez realizace obchvatu), protože k 1.7.2023 došlo k úpravě hlukových limitů a dle orientačního výpočtu jsou v současné době hlukové limity splněny v denní i noční době, a dopravní intenzity na silnici I/23 jsou nízké (cca 2800 vozidel/24 hodin). Proto se zpracovatelka SEA přiklonila k doporučení zvážit, zda uplatnění koridoru pro I/23 jako zastavitelného koridoru je skutečně nutné, a doporučila ho vymezit v současné době formou územní rezervy.
Přestože tedy není koridor pro obchvat Olšan vymezen v ÚP variantně, je variantně v SEA vyhodnocen a požadavek KÚ KrV je splněn.

Navrhnout podmínky pro realizaci komunikací pro chodce, případně pro společný pohyb chodců a cyklistů podél silničních průtahů a místních komunikací.
Nevylučovat umisťování staveb a zařízení pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace a stavby, které s nimi bezprostředně souvisejí v nezastavěném území (ve smyslu §18, odst. 5 stavebního zákona).

(Viz požadavek Ministerstva dopravy č. j.: MD-12784/2021-910/2 ze dne 3. 5. 2021 a viz požadavek Ředitelství silnic a dálnic ČR, č. j.: 28. 4. 2021 ze dne 28. 4. 2021.)

Požadavek je v ÚP splněn a navrhované plochy pro takové komunikace jsou v SEA vyhodnoceny.

Požadavek z vyjádření Krajského úřadu Kraje vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu č. j.: KUJI 32861/2021 ze dne 3. 5. 2021:

ZÚR stanovují ve všech oblastech krajinného rázu pro činnost v území a rozhodování o změnách v území zásadu chránit a rozvíjet charakteristické znaky krajiny vytvářející jedinečnost krajiny, jimiž jsou zejména

a) typický reliéf v makro i mezo měřítku;
b) typická struktura kulturní krajiny včetně stop tradičních způsobů hospodaření;
c) přírodní složky krajiny, charakter zalesnění, lesních okraje, vzorek drobných ploch a linií zeleně apod.;
d) historické krajinářské úpravy;
e) hydrografický systém včetně typického charakteru údolí daného jak jeho morfologií, tak historickým využitím toků;
f) typické kulturní dominanty v krajinné scéně a to včetně typické siluety;
g) sídelní struktura;
h) urbanistická struktura sídel;
i) měřítko a hmota tradiční architektury;
j) typické siluety sídel a charakter okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou;
k) omezení pro jednotlivé stavby a zařízení vyplývající z ustanovení uvedených v bodech (146b) – (146u) se nevztahují na veřejně prospěšné stavby uvedené v bodech (150) – (163) ZÚR, v případě, že stanovisko příslušného orgánu k vyhodnocení vlivů ZÚR popř. územního plánu

na udržitelný rozvoj území nebo k vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí bude ve vztahu k realizaci stavby souhlasné.

Uvedené požadavky ochrany krajinného rázu jsou v ÚP respektovány a žádná z ploch s nimi není v rozporu.

V případě zpracování vyhodnocení SEA se zaměřit zejména na:

- variantně posoudit vliv silničního obchvatu (silnice nadmístního významu I/23) na stávající, případně navrhovanou zástavbu a další plochy a to především z hlediska hluku, exhalací, vlivu na zemědělský půdní fond (vysoce chráněné půdy), vlivu na krajinu a přírodu, a navrhnout případná opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, případně záměr zamítnout; ***- bylo komentováno výše,***
- vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití navrhovaných i stávajících ploch (především střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím) s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí (např. plochy pro výrobu vs. plochy pro bydlení v přímé návaznosti jsou neslučitelné); ***- regulaci funkčního využití stávajících i navrhovaných ploch danou výrokovou částí ÚP považuje zpracovatelka SEA za dostačující, ochrana veřejného zdraví je v území zajištěna,***
- vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci; vyhodnotit dopravní zátěž a ovlivnění kvality ovzduší především vůči obytné zástavbě (stávající i plánované) a narušení faktoru pohody bydlení; ***- vliv dopravy při uplatnění ÚP je v hodnocen v kapitole č. 7,***
- vyhodnotit vliv nových ploch na podzemní a povrchové vody; navrhnout způsob odkanalizování a způsob zneškodňování odpadních vod z navržených rozvojových ploch; ***- uvedený požadavek je splněn v kapitole 6 a 7, řešení navržené v ÚP považuje zpracovatelka SEA s ohledem na velikost sídla za odpovídající a dostatečný,***
- vyhodnotit vlivy z hlediska změn v uspořádání krajiny a sídla, dotčení významných krajinných prvků, dopad na územní systém ekologické stability, migrační prostupnost krajiny, dopad na kvalitní půdy a jejich využívání a vliv na krajinný ráz a volnou krajinu; ***- požadavek je řešen v rámci kapitol 6 a 7,***
- v rámci posouzení vlivů na životní prostředí porovnat soulad navržených funkčních ploch s již existujícími koncepčními a strategickými materiály vztahujícími se k danému území***. – požadavek je řešen v rámci kapitoly č. 2 SEA.***

Vyhodnocení SEA bude zpracováno oprávněnou osobou podle ust. § 19 zákona EIA. Autorizovaná osoba případně vyhodnotí i jiné v předloženém návrhu zadání nebo výše neuvedené změny v koncepci, zpracované ve fázi návrhu územního plánu.

Obsah a rozsah vyhodnocení je stanoven v příloze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). OŽPZ ve vyhodnocení SEA požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů a veřejnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu územního plánu a vypracovat kapitolu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska SEA dotčeného orgánu s konkrétním uvedením souhlasu, souhlasu s podmínkami (vč. jejich upřesnění), nebo nesouhlasu s navrhovaným územním plánem (bod 15 přílohy 9 zákona EIA).

(Požadavek ze stanoviska Krajského úřadu Kraje vysočina, odbor životního prostředí č. j.: KUJI 34025/2021ze dne 19. 4. 2021.)

Požadavky vznesené ze strany jiných správních úřadů, které nemají vztah k vlivům na životní prostředí, nepřísluší zpracovatelce SEA hodnotit.