

# Zápis

z 9. zasedání zastupitelstva města, v Telči dne 17.02.2020

---

## **Přítomni: členové zastupitelstva města**

Bedřich Burian, František Čermák, Mgr. Roman Fabeš, Mgr. Hana Hajnová, RNDr. Eva Janoušková Ph.D., Ing. Tomáš Jirásek, Jindřich Kaupa, Pavel Komín, Mgr. Milena Kopečná, Mgr. Petra Kujínek Polodnová, Karel Navrátil, Bohumil Norek, Ing. Jiří Pykal, Mgr. Jiří Remeš, Mgr. Ludmila Švarcová, Jaroslav Švec, Mgr. Helena Tomíšková, Ing. Petr Vařbucha, RNDr. Miloš Vystrčil, Stanislav Vyvadil

## **1) Zahájení - informace o počtu přítomných členů ZM - konstatování, zda je ZM schopno usnášet**

Starosta města přivítal přítomné a veřejnost. Oznámil, že je přítomno 20 členů zastupitelstva a omluvil se Mgr. Vladimír Brtník.

Konstatoval, že zastupitelstvo je schopno se usnášet.

## **2) Schválení programu jednání ZM**

1. Zahájení - informace o počtu přítomných členů ZM - konstatování, zda je ZM schopno usnášet
2. Schválení programu jednání ZM
3. Volba ověřovatelů zápisu (dva členové ZM)
4. Informace o ověření zápisu z 8. zasedání ZM
5. Zpráva o činnosti rady města (28. - 31. schůze)
6. Souhrnná zpráva o plnění usnesení zastupitelstva města přijatých na 3. - 6. zasedání
7. Zveřejnění záměru podeje části pozemku p.č. 469/14 v k.ú. Telč
8. Dohoda o spolupráci měst
9. Rozprava
10. Souhrn přijatých usnesení
11. Závěr

*Hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo*

## **3) Volba ověřovatelů zápisu (dva členové ZM)**

Starosta města navrhl za ověřovatele zápisu Mgr. Petru Kujínek Polodnovou a Mgr. Jiřího Remeše.

*Hlasování: 18 pro, 0 proti, 2 se zdrželo*

## **4) Informace o ověření zápisu z 8. zasedání ZM**

Tajemník MěÚ informoval, že zápis z 8. zasedání ZM, které se konalo 16. prosince 2019, byl ověřovateli zápisu Mgr. Ludmilou Švarcovou a RNDr. Evou Janouškovou Ph. D. ověřen bez připomínek.

## **5) Zpráva o činnosti rady města (28. - 31. schůze)**

J. Pykal - dotázal se na 31. schůzi - bod č. 2 Pachtovné LD Borovná - chápe, že je to kvůli krizi s kůrovcem a poprosil o vysvětlení, podle čeho je určena výše pachtovného, zda se bude do budoucna nějak měnit, jestli je to pro obě strany takto vyhovující pro město a družstvo, jestli se to nemá nějak přehodnotit (výpočty pachtovného)

místostarosta - odpověděl, že loňský rok dopadl špatně, družstvo skončilo v mínusu 650 tisíc, ale díky dotacím z kraje a ministerstva životního prostředí se dostali do kladných čísel. Výše pachtovného pro město vyšla 10,5 tisíce korun za rok 2019, které obdrží město od Lesního družstva

Borovná do rozpočtu. Tady asi není zatím co přehodnotit, musí skončit kůrovcová krize, zatím se vypisují dotační tituly, aby mohli být osázeny stromy jiné než jehličnany, tedy duby a listnaté stromy ještě pod dotacemi na vyšších nadmořských výškách než je to dotačně řešeno

starosta - dodal, že Lesní družstvo Borovná si několik let vytváří fond, kde shromažďují peníze na krizové situace, odkud se do budoucna bude nejspíš čerpat. Toto je rozhodnutí valné hromady LD Borovná

H. Hajnová - dotázala se bod č. 7 rady č. 29 - prosincová rada, kde se řešilo uzavření nájemní smlouvy na Okál - plnění nájemní smlouvy k okálu u Roštejna. Před nějakou dobou bylo řečeno a je to uvedeno v zápise z rady, že byl Odbor územního plánování pověřen aby zkontroloval plnění smlouvy. Proběhla kontrola a zeptala se, s jakým výsledkem

V. Švec - odpověděl, že nájemní smlouva řeší, jakým způsobem může nájemce objekt využívat. Od 1.5. je nutnost, aby to sloužilo jako turistická ubytovna, je tam počet lůžek, které nájemce musí splnit, to předpokládáme toto naplní. V minulém roce nájemce naplňoval počet ubytovacích lůžek. V dalších ustanoveních je tam např. to, že nesmí návštěvníci, turisté nebo ubytovaní zajíždět k okálu, protože je tam cyklostezka, další plnění také splňoval. Předpokládá se, že i v letošním roce bude smlouva dodržována a další kontrola bude až v květnu, kdy začíná turistická sezóna - budou sledovat počet lůžek v rámci turistické ubytovny

P. Kujínek Polodnová - v rozpravě 31. schůze - tajemník byl radou pověřen, aby zajistil vypracování žaloby na určení pravosti pohledávek města ve výši 8.626.000,- Kč s příslušenstvím za společností Red Berry, týká se sportovního hřiště na Hradecké. Prosí o vysvětlení pro zastupitelstvo i veřejnost, proč to tak je a co to znamená pro město

tajemník - odpověděl, že společnost Red Berry loni v říjnu podala na sebe insolvenční návrh, soud jim vyhověl, poté následovalo přihlašování pohledávek, město své pohledávky v souhrnné výši přes 8,6 milionů korun přihlásilo. Pohledávky jsou tvořeny smluvní pokutou za nesplnění termínu dokončení díla a dále pohledávky související s neodstraněním vad, které se objevily v záruční lhůtě, jednalo se o vady části díla, které byly dokončeny a ze strany města zaplacený. Všechny tyto pohledávky byly insolvenčním správcem popřeny a do 30 dní od konání přezkumného jednání má město možnost podat žalobu na určení pravosti těchto pohledávek, čehož bude využito a nyní advokát Mgr. Martin Šalanda dokončuje text žaloby, město v této věci zastupuje

## **6) Souhrnná zpráva o plnění usnesení zastupitelstva města přijatých na 3. - 6. zasedání**

Předkladatel: Mgr. Pavel Soukop, tajemník

tajemník - všechna usnesení z těchto zasedání byla splněna kromě usnesení č. 44-19/4/2019 ze 4. zasedání, usnesením zastupitelstvo schválilo nabytí 2 pozemků (p.č. 240/1 a části pozemku p.č. 241 v obci a k.ú. Telč). Usnesení bylo oznámeno ÚZSVM, mělo by následovat uzavření kupní smlouvy, zatím však nedošlo k uzavření smlouvy a ani se to v dohledné době nedá očekávat, u těchto věcí to trvá delší dobu

P. Kujínek Polodnová - proběhla kontrola předchozího období a příspěvkových organizací města, a to ZUŠ, DDM a MŠ. Nebyla zjištěna žádná pochybení. Letos jsou v kontrolním plánu obě základní školy

- kontrolní výbor se usnesl na doporučení radě města, aby zrušila usnesení č. 50-12/4/2018, které je nesplnitelné. Týkalo se to společnosti Red Berry a dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo. Tenkrát společnost odmítla dodatek podepsat a toto usnesení je tedy nesplnitelné. Další schůze kontrolního výboru bude někdy na jaře

## 7) Zveřejnění záměru podeje části pozemku p.č. 469/14 v k.ú. Telč

Předkladatel: Z pověření RM Ing. Lenka Komůrková, vedoucí FO

L. Komůrková - obeznámila přítomné s podáním, doplnila, že tato žádost zde už několikrát byla (3-4x) a nebyla schválena, žadatel má pozemek od roku 2015 propachtován, vyjádření Odboru územního rozvoje k prodeji části pozemku je přílohou podání a je negativní, rada neschválila zveřejnění záměru prodeje

starosta - poděkoval za předložení bodu, jak bylo řečeno, tato žádost tady už několikrát byla, v rámci zpracované studie je s tímto pozemkem a dvěma sousedními soukromými pozemky počítáno pro dvě stavební parcely k zasíťování jako součást jednoho ze síťovaných pozemků, proto město nechce pozemek prodat. Žadatel má pozemek dlouhodobě v pronájmu a užívá ho. Proto rada města a Odbor územního rozvoje nedoporučil pozemek prodat

P. Vařbuchta - dotázal se, zda pozemkem mají vést sítě nebo bude zasíťován

starosta - pozemek bude zasíťován

P. Vařbuchta - dotázal se, zda tato parcela bude samostatně prodávána nebo se k nějaké sousední přiřadí, když vedlejší dvě parcely jsou soukromé. Vypadá to, že do budoucna stejně bude rozdělena na víc částí a odprodána po částech. Dále se dotázal, jaký je výhled, jaký je plán v rámci územního plánování. Tento pozemek byl teď zadní příjezdovou cestou pro ty soukromé pozemky sousední v ulici Příční

starosta - rozdělila by se a přidala k ostatním dvěma pozemkům, dále bývalá tiskárna bude rozdělena na 3 parcely. Část vlastníků měla o zasíťování zájem, část ne, proto se to tenkrát odložilo. Nyní se ozval vlastník další parcely, že by měl také zájem o zasíťování, zvažujeme znovuotevření tématu zasíťování a případné rozdělení na etapy tiskárna plus ti, co měli o zasíťování zájem, tak udělat tam pár parcel

P. Vařbuchta - ty dvě parcely, co tam jsou, jsou asi 600 m<sup>2</sup> velké, úzký pruh je propachtovaný, nevidí problém mu tedy ten úzký pruh pozemku prodat, když už je stejně tento pruh propachtován, nijak to ty dvě parcely nedegraduje

starosta - usnesení rady ctí vytvořenou studii lokality, která s pozemkem počítá k přiřčení k těm parcelám. To je ten důvod

*Úkol: Lenka Komůrková - T/15.3. - informovat žadatele dle neschváleného UZ 91-7/9/2020 - Vít Lojka*

### **UZ 91-7/9/2020**

Zastupitelstvo města schvaluje zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.č. 469/14 v obci a k.ú. Telč.

*Hlasování: 3 pro, 13 proti, 4 se zdrželo - **usnesení nebylo přijato***

## 8) Dohoda o spolupráci měst

Předkladatel: Z pověření RM Mgr. Roman Fabeš, starosta města

starosta - popsal dosavadní kontakty s městem Poljana a vysvětlil důvody pro uzavření smlouvy Dohody o spolupráci:

Kraj Vysočina spolupracuje dlouhodobě s Podkarpatskou Rusí, která historicky byla součástí Československé republiky, vazby historické tam přetrvávají do dneška. Všichni (i jiné kraje) se snaží

podporovat tuto část Ukrajiny, která trochu zaostává za zbytkem území i okolními státy, ČR nevyjímaje. Byli osloveni starostou obce Poljana se zájmem o spolupráci. Tato oblast oplývá přírodním bohatstvím, v okolních obcích je řada minerálních pramenů, je tam několik termálních pramenů, penzionů a sanatorií. Potenciál regionu je v turistickém ruchu. Delegace města Telče byla na podzim v Poljaně, v listopadu pak zde byla delegace z Poljany. Vzájemně jsme si ukázali zajímavosti měst, v čem by si mohla města pomoci a na čem spolupráci stavět. Vyšla z toho dohoda, že by mohli navázat oficiální spolupráci, kterou musí posvětit zastupitelstvo města. P. starosta připomněl, že v minulosti, v 90. letech pomohl Telči Švýcarský Belp, když se Telč učila demokracii i se město vybavovalo počítači apod. Bere to jako morální povinnost pomoci dál. V příloze předložena verze smlouvy v obou jazykových verzích, která je zkonzultována s Poljanou. Podpis by byl na jaře asi při folklórních slavnostech, možná bude podepisováno na Ukrajině zvlášť

J. Pykal - už od začátku se říkalo, aby ta spolupráce nebyla jen na papíře, ale měla nějakou konkrétní podobu. Líbí se mu, že už tu pár konkrétních nápadů, jak pomoci, je, např. vybavení

starosta - je zde možnost konkrétní pomoci ve formě pomoci s vybavením sociálních zařízení, zdravotnickém zařízení nebo škol. Město má zbytné vybavení z domova pro seniory, např. polohovací postele, to by jim mohlo pomoci. Otázka je původní a funkční vybavení počítačových učeben v základních školách v Telči, kde jsou učebny nově vybavené nábytkem i novými počítači. Konkrétnější domluva bude po podpisu dohody, není jednoduché žádat o pomoc, nabídka musí přijít od Telče

M. Vystrčil - jestli zastupitelé spolupráci schválí, bude za to rád. Námět pro rok 2021 - kraj Vysočina jako pomoc dává ročně asi 6 milionů korun, což je v přepočtu na Telč asi 60 tisíc. Do rozpočtu na rok 2021 by dal jako partnerskou podporu 60 - 70 tisíc za město Telč, tu samou částku by museli dát i oni v Poljaně a v jejich městě by něco vzniklo nebo bylo postaveno (to o co, by měli zájem a bylo potřebné), viděl by to až na příští rok jako podnět, námět radě a do rozpočtu 2021

starosta - v Telči je ze spolupráce postavená Belpská lávka, lidé jsou za ni vděční, určitě by se něco v uvozovkách podobného dalo podpořit i v Poljaně nebo v regionu

*Úkol: Roman Fabeš - T/30.4. - uzavřít dohodu o spolupráci s městem Poljana dle UZ 92-8/9/2020*

## **UZ 92-8/9/2020**

Zastupitelstvo města schvaluje Dohodu o spolupráci mezi městy dle přílohy podání 8/9/2020.

*Hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo*

## **9) Rozprava**

V. Švec - informoval o probíhajících stavbách - DDM - zahájeno v září 2019, realizuje firma Starkon, ukončení prací je do konce srpna 2020, stavba probíhá dle harmonogramu, kvalita práce firmy je dobrá a vypadá to, že do konce termínu bude splněno

- minulý týden proběhla dvě předání stavenišť - první je vodovod a kanalizace na Dačické, jde o I. etapu, ukončení prací je v září 2020, vybrána je firma Pozemní stavby Telč. Druhé předání staveniště je Singletrailová stezka v Lipkách, stavbu provádí firma Dirty Parks z Jičína, už zahájili stavební práce, nějaké tratě už začínají realizovat, hotovo má být do konce června 2020

- dalšími akcemi jsou - úprava úřadu Na Sádkách (1.etapa), je to budova po rybářích, hotová přestavba má být do konce července tohoto roku, realizaci provádí firma Terni z Jihlavy. Podepsanou smlouvu na dílo máme s firmou Kazava z Bílkova, která bude rekonstruovat střechu mateřské školy Nerudova a podepsaná smlouva je i s firmou SILKO z Jihlavy, která bude upravovat komunikaci u židovského hřbitova, bude tam pokládat mikrokoberce

- jsou rozběhnuté dvě menší akce - první je úprava prostor v bývalém bufetu v domě čp. 70 na náměstí, má zde sídlit odbor kultury a informační centrum - bude nutné přemístit z radnice, kde se bude dělat úprava prostor a druhou je úprava na starém zimáku, bourá se starý beton, jde spíše o zlepšení vzhledu a úpravy prostoru (není zásadní revitalizace území, ale zlepšení vzhledu území - pouze zatravnění ploch a úprava parkování)

- největší akce v letošním roce - je v plánu také II. a III. etapa revitalizace sídliště J. Žižky, předání staveniště je 16. března, práce bude provádět firma Start Zelený z Brtnice, ukončení v listopadu 2020, jde o zbylé území na sídlišti, bude se předělávat vodovod, kanalizace, komunikace, zeleň, mobiliář a další. Kompletní revitalizace území a letos by měla být revitalizace ukončena

- všechny tyto akce jsou v přibližné částce 90 milionů korun

- v průběhu roku budou probíhat ještě další stavby/akce podpořené dotacemi

H. Hajnová - vodovod a kanalizace na Dačické, dotázala se na bližší harmonogram prací a kdy budou hotové parcely a poté jí zajímá lokalita Hradecká a její síťování

V. Švec - lokalita Dačická - probíhá I. etapa, řeší se vodovod a kanalizace, předpokládá se, že v září bude vše hotovo (vodovod a kanalizace). V současnosti se dokončuje projekt pro povrchy, silnice, zeleň, odstavňá stání a přeložky plynu. Toto je také rozdělené na dvě etapy. Nyní probíhá připomínkování dokumentace na úřadě (projektová dokumentace pro stavební povolení) a po dokončení projektové dokumentace je v plánu zažádat o stavební povolení k I. etapě. Realizace povrchů, silnice, zeleně proběhne až příští rok

- lokalita Hradecká - nyní je hotová projektová dokumentace na vodovod a kanalizaci a letos ještě chtějí zahájit tvorbu projektové dokumentace pro povrchy

T. Jirásek - dotázal se, zda bude v rámci rekonstrukce úřadu Na Sádkách nainstalován výtah pro vozíčkáře - návštěvníky v letošním nebo příštím roce

V. Švec - odpověděl, že v letošním roce to nebude. Výtah je vyprojektovaný, město podalo žádost o dotaci na Ministerstvo pro místní rozvoj, ta však byla zamítnuta kvůli dispozici uvnitř úřadu, chybí bezbariérové toalety na úřadě. Musí se vyřešit bezbariérový výtah i toalety. Řeší se úprava s projektantem, poté se upravená žádost zašle na Úřad vlády, jejich instituce to zhodnotí, a pokud od nich město dostane kladné stanovisko, znovu se žádost zašle na Ministerstvo pro místní rozvoj. Předpokladem je realizace příští rok, v 1. etapě rekonstrukce (letos) to není

S. Vyvadil - upozornil na špatný stav lokality Na Růžku, dotázal se, zda s tím může město něco udělat, nějak donutit majitele k nápravě. Situace už je neúnosná, nepěkná na pohled pro turisty i místní. Dotázal se, jestli byl zlikvidován nebezpečný odpad z ruin a zda je možné aspoň oplotit pozemek, donutit k tomu nějak majitele pozemku

starosta - odpověděl, že toto je věcí stavebního úřadu, samospráva nemá možnosti do toho zasahovat, jde o soukromý pozemek. Dle vyjádření developerské společnosti, kterou občas p. starosta kontaktuje, stále probíhají jednání s možnými zájemci o výstavbu prodejny. Termín realizace nějakého objektu ale není. Samospráva může řešit jen průchodnost chodníku např., ale jinak nemá moc možností do toho zasahovat

P. Vařbucha - tohle je spíš dotaz na stavební úřad, určitě dali do stanoviska - demoliční výměr k objektu atd., určitě tam byla nějaké podmínky k odstranění stavby, k likvidaci materiálu, a určitě tam

nebyl souhlas s ponecháním sutin na místě. Stavební úřad nespadá pod samosprávu

M. Vystrčil - 28. února skončí lhůta pro podávání žádostí dotací na ministerstvu zemědělství, která slouží ke zmírnění dopadu škod způsobené kůrovcem, mohl by on nebo i všichni zastupitelé dostat nějakou zprávu mailem, o jakou částku žádalo Lesní družstvo Borovná v dotaci (za období posledního čtvrtletí roku 2017 a rok 2018)

starosta - ano, po podání žádosti zprávu rozešle, město také žádalo o dotaci na Kraj, kterou dostalo

J. Pykal - dotaz, na který se ptá mnoho lidí od počátku období, na konci roku 2018 byly stanoveny podmínky práce a oblasti pro komisi rady a pracovní skupinu řešící parkování a vjezd na náměstí, pracovní skupina i komise dopravní se aktivně scházely, na podzim roku 2019 byl předložen nějaký výstup na radu města, pak se pracovní skupina pro vjezd a parkování na náměstí a komise pro dopravu ve městě sloučily, přednesly radě nějaké výstupy, ale zatím se z nich nic nestalo, asi to není tak legislativně jednoduché, představoval si, že by se to spustilo již od letošního roku a poprosil by o nějaký přehled, jak se to tedy vyvíjí a jestli tu je předseda dopravní komise, tedy následovníka sloučené dopravní komise a pracovní skupiny, zda by k tomu mohl něco říct, kdy můžeme očekávat výsledek, souvisí to i s náplní práce Městské policie, o které se rozhodovalo na minulém zastupitelstvu

starosta - jsou zde přítomní předseda dopravní komise Bc. Kadlec i Ing. Chromý z městského úřadu, na první prosincovou radu dostali radní materiál k novému parkovacímu systému na náměstí, tento materiál řešil změny systému parkování a vjezdu na náměstí. Dokument byl předán k posouzení na odbor dopravy a vnitřních věcí, aby byl posouzen z hlediska možností realizace změn. Ještě před Vánoci tajemníci komisí to posílali předsedům komisí (resp. komise a pracovní skupiny) i členům, bylo tam posouzení odboru vnitřních věcí a odboru dopravy. Některé věci v návrhu změn nebyly v souladu s platnou legislativou. Do poloviny ledna město neprodávalo parkovací karty, ale jak začali chodit lidé s platbami za popelnice, dožadovali se i karet. Pokud není radou schválen jiný návrh, je v platnosti stávající předpis úpravy parkování a vjezdu na náměstí beze změn, na jehož základě se od půli ledna vydává město parkovací karty. Máme dosud platné původní nařízení pro výdej karet i dopravní režim a podle toho postupujeme

V. Kadlec, předseda komise pro dopravu - připravil si zprávu o činnosti dopravní komise i pracovní skupiny pro řešení vjezdu a parkování na náměstí, komise je složená napříč politickými stranami, což je předpokladem pro nestranné posouzení stanovisek, je aktivnější než v dřívějších volebních obdobích. Ambicí komise a skupiny je podávat stanoviska k dopravním problémům města, z iniciativy občanů nebo podle zadání rady města. Je jako poradce pro radu města a snaží se tuto svou funkci naplnit. Požadavek rady na komisi a pracovní skupinu byl, aby se snažili v rámci komise a pracovní skupiny ošetřit vjezd a parkování na náměstí (pracovní skupinu vede Vladimír Brtník), v průběhu roku 2019 se pracovní skupina i dopravní komise tématy prolínaly, proto došlo ke sloučení a začali jednat společně. Prioritní bylo zklidnit provoz na náměstí, avšak tak, aby byla zachována obslužnost a nedošlo k diskriminaci oprávněných osob. Společně pak vytvořili návrh na nový systém, který přednesl P. Vařbucha a byl podpořen všemi přítomnými na jednání. Ze strany vedení města pak došlo k nejasné změně postoje a bylo neurčitým způsobem uváděno, že omezení provozu na náměstí je právně velmi obtížné a současně z důvodu obtížného zaúčtování již vydaných karet, je toto nemožné realizovat v průběhu roku. K tomu komise s pracovní skupinou získala nezávislý právní postoj a získali několik právních stanovisek, že tyto změny udělat jdou, jen jde o politickou vůli. Pokud by byl zájem, může právní postoj, které získaly, prezentovat prostřednictvím člena komise Jaromíra Noska. Za komisi a pracovní skupinu chce znát postoj členů rady případně zastupitelstva, jakým směrem by se měla práce členů komise a skupiny ubírat, zda mají politickou vůli s parkováním něco udělat, a zda se má komise se skupinou dále scházet a kam směřovat, nebo ji mají rozpustit,

když jejich podněty vyjdou vniveč

starosta - stanovisko, které jsme prostřednictvím odboru rozvoje, odboru dopravy a odboru vnitřních věcí předali komisi považujeme za relevantní, nebude na jednání zastupitelstva řešit právní názory, to je záležitost komise, kam by měla být přizvána naše právnička, která ten postoj dělala a měla by být konfrontována s jinými právními názory přímo na jednání komise a vysvětlit vše. Neznevažujeme práci komise, tady je vůle něco změnit, změny chceme a budeme je dělat, ale musíme teď postupovat v souladu s platným předpisem, který máme a dokud není příslušným orgánem schválen nový předpis v souladu s platnou legislativou, musíme postupovat podle starého předpisu. Pokud dospějeme ke shodě, že navrhované změny jsou právně v pořádku, tak nemá s tím problém. Nynější režim, který dělali před třemi lety, se řešil více jak rok, proběhlo dotazníkové šetření na náměstí, komunikovalo s občany zde bydlicími, užívanými objekty a byla ustavena komise složená z odborníků mimo dopravní komisi a jakékoliv politické uskupení. Systém, který vzešel ze skupiny, byl pak konzultován s občany i na semináři zastupitelů a konsenzus pak je teď tři roky platný. Razantní změna by teď měla být s lidmi také projednána. Pokud to je tak, že materiál není úplně dokončen, tak ho nelze pustit dál. I přesto museli před 3 lety čelit dotazům právníků některých subjektů. Nechce, aby se jednání zastupitelstva změnilo na jednání dopravní komise, ta je poradním orgánem rady města

P. Vařbuchta - v pracovní skupině kromě jednoho člena nejsou odborníci přes dopravu (kromě pana Noska), ta byla zřízena k tomu, aby vymyslela nějaký systém, pozastavil se nad tím, že úředník z města z odboru dopravy jako odborník v komisi (a garant toho, že nebudou zabíhat do absurdit apod.) koncept nového systému akceptoval, tímto člověkem bylo potvrzeno, že to co zpracovali, je dobrý návrh konceptu finálního řešení a s tím šli pak na radu, ale tam to bylo shozeno. Na stanovisku proti návrhu se pak podílel i člověk z odboru dopravy, který celou dobu v skupině seděl a byl u toho, když se návrh přijímal a pak byl podepsán pod odstavcem, proč to nejde. S panem Kadlecem (předsedou dopravní komise) řešili otázku zákazu diskriminace atd., ale nejsou odborníci, potřebují, aby je podržel odborník z odboru dopravy, aby jim řekl, např. že nelze udělat řešení A, ale je možné ho takto upravit a udělat to takto. Potřebují podporu odboru dopravy a radu a politickou vůli, aby se mohlo konat dál

starosta - Politická vůle je jedna věc, ale my jsme ten materiál dostali s tím, že si máme nechat zpracovat posouzení právní a to jsme zadali a vy jste ho dostali. Dokument nebyl způsobilý pro okamžitý projednání a nastolení návrh nebyl dle odborného posouzení zcela v pořádku a nedal se proto okamžitě použít. Zatím musíme jednat podle starého. Mluvil jsem s vašimi kolegyněmi zastupitelkami (pozn. H. Hajnová a H. Tomášková) a domluvil jsem se s nimi, že se spojí s p. doktorkou (pozn. JUDr. Matouškovou) a že paní doktorka přijde na komisi a tyto věci si tam vysvětlíte. Já jsem předpokládal, že se toto stane a není důvod, proč nejednat a nepostupovat dál. V této fázi se ten nový dokument použít nedal, platí stávající, není za tím žádná politika

P. Vařbuchta - Není to o tom, že by nám nikdo neporadil, jak to máme udělat, když jsme to udělali tzv. takhle špatně, ale reakce na ten náš dokument byla taková, že proto, proto, proto a proto to nejde, komisi nebylo řečeno, jak to lze změnit, ale bylo jí jen řečeno, z jakých důvodů to nejde zrealizovat. Čekal jinou reakci z právního oddělení, např. to, nemůžete to udělat takto, protože třeba diskriminujete občany v některých hlediscích, ale můžete to udělat takto. Ale tak to neproběhlo, proběhlo to tak, že dostali od odborů města odstavec, že toto, toto, toto nejde a na tom v podstatě skončili

starosta - Předpokládám, že paní doktorka Matoušková bude přítomná na dalším jednání komise a tyto věci si vysvětlíte

V. Kadlec - komise byla u paní dr. Matouškové a nakonec se shodli na tom, že řešení parkování a vjezdu na náměstí je čistě v kompetenci města a musí se samo rozhodnout, co se schválí, samozřejmě v rámci právních předpisů. Shodli se společně na tom, že to co město nastaví, závisí čistě na představitelích města. Takže chápu, že je v platnosti původní předpis a nový nemůže platit, dokud nebude dopracován, tak se ptám, zda máme pokračovat v řešení činnosti, kterou děláme, tedy připravit nějaký podklad, který znovu předáme na právní oddělení a budeme vypracovávat dál tu změnu parkování a vjezdu na náměstí, a nebo ne? (Nový systém se musí tedy dopracovat a zajímá ho, zda má komise pokračovat v této činnosti, připravit podklad ke změně parkování, nebo to má ukončit)

starosta - rada zatím neřekla, že s tou prací má komise skončit, takže nevidí důvod, proč to na tom nepracovat a nedopracovat to

V. Kadlec - má to brát tak, že je tu politická vůle hledat dobré řešení, které by mohlo od příštího roku platit

starosta - souhlasil, že ano, je tu vůle

T. Jirásek - stezka u Štěpnického rybníka u stavidla - neustále jsou tam motorová vozidla, není jasné, kdo tam může a kdo ne, stezka se tím ničí, je to rozježděné, zajímá ho, jestli se s tím dá něco udělat a jaký režim vjezdu tam platí. A druhá otázka, jak to vypadá s křižovatkou u Horní brány a studie vzniku přechodu, jestli se v této věci něco děje, ví, že tam byl problém z hlediska osvětlení přechodů vzhledem k památkářům. Jestli je podaná žádost, považuje za dobrou myšlenku zvýšený profil silnice směrem k vjezdu na náměstí

starosta - odpověděl, že na stezce u Štěpnického rybníka pod zahrádky je oboustranný zákaz vjezdu kromě těch, kteří mají povolení z odboru dopravy, tedy rybářů, technických služeb a vlastníků domů, kteří nemají přístup z náměstí a jediný přístup má od rybníka, jsou to dva nebo tři domy. Zbytek řidičů má dostat pokutu od Policie ČR nebo p. Bláhy

V. Švec - U Horní brány - pokročili jsme dál, byl zadán projekt pro stavební povolení, byl problém s umístěním přechodu, protože policie požadovala přechod od brány k budově zahrádkářů osvětlit a památkáři osvětlení těsně před bránou nechtěli povolit. Našel se kompromis, který vyjednali s policií, a přechod povolí umístit, pokud dokážou, aby světla veřejného osvětlení, která tam již jsou, budou nasměrována tak, aby osvětlovala speciálně přechod v těchto místech. Teď je to tak, že všechny přechody musí být osvětlené, aby na ně dostali povolení od Policie ČR. Předpokládá, že snad do 3 měsíců by to mělo být dořešené a bude stavební povolení

T. Jirásek s technickou poznámkou - auta u Štěpnického rybníka, která tam vjíždí, tak musí mít kartu, nebo jak vypadá to povolení

starosta - je to klasická karta s modrým pruhem a razítkem, vydává odbor dopravy, mají to auta třeba na náměstí, jak dělají rekonstrukci. Jsou to klasická povolení, která vydává odbor dopravy

F. Čermák - rozešle všem zastupitelům zprávu, vyhodnocení 4 letého fungování a provozu zimního stadionu, je to obsáhlejší zpráva, pošle emailem, dotazy případně dodatečně zodpoví

J. Kaupa - okomentoval vyjádření PČR k řešení lokality U Horní brány. Je členem pracovní skupiny na parkování a řešili to tam. Dotázal se, jak se v reakci na negativní stanovisko PČR dořeší značení na komunikaci u Parního mlýna, podle něj nelze na komunikaci u Parního mlýna dát chodník, není tam na něj místo. PČR zde nebyla povolena snížená rychlost ani zrcadlo v zatáčce u Parního mlýna



starosta - dle závěrů z jednání rady zde (Parní mlýn) bude umístěna značka „Pozor chodci“. V rámci zpracování projektu úpravy křižovatky a ulice Radkovská budeme požadovat po projektantovi, aby do projektu řešení zahrnul i úpravu dopravního značení pro danou komunikaci

V. Švec - neptali jsme se PČR na ulici Mlýnskou, ale na celý koncept řešení dopravy u Horní Brány. Vyjadřovali se k celému konceptu řešení lokality (i křižovatku Furchova a Mlýnská a prostup na parkoviště u Motorpalu)

starosta - je to podobné jako u Radkovské a Parního mlýna, aby se řešilo šířeji a v návaznostech

H. Hajnová - dotázala se na informaci p. tajemníka, ptali se jí občané, zda ve výběrovém řízení na městského policistu je uvedeno (výběrové řízení končí 21. února), protože se šíří informace, že pracovní smlouva bude podepsána jen na dobu určitou jednoho roku

tajemník - lhůta pro podání nabídek neskončila, je do 21. 2., odpověděl, že ve výběrovém řízení není napsáno, že se jedná o pracovní poměr na dobu určitou, je to na dobu neurčitou

J. Pykal - poděkoval Službám Telč za úklid aleje Kaštanka, bylo tam 12 aut odpadu, který tam ležel několik let

X X X X X X X X , občan - chválí nový domov důchodců v ul. Batelovská, pěkné prostředí proti bývalému domovu důchodců, jen před asi 5 lety v dokumentaci, plánu viděl, že tam má být přední částí krásná velká kaple, avšak je tam pouze malá místnost v ústraní. Ta nemůže sloužit jako kaple, žádný biskup ji nevysvětlí, důchodci jsou zklamaní z velikosti, nemohli se tam ani vejít (v domově jsou i vozíčkáři) a to domov ještě není plný. Domov důchodců tak nemá důstojnou kapli. Důchodci se na to těšili a jsou zklamaní. Nikde nebylo psáno, že se to má měnit (kaple). Proč se plán změnil

starosta - dokumentací domova pro seniory bylo několik variant, stavělo se dle poslední schválené. Tento podnět předá jednateli a paní ředitelce, aby panu Hustákovi odpověděli. Město mělo nastavené parametry, co se týče splnění, ale velikost kaple mezi nimi nebyla

## **10) Souhrn přijatých usnesení**

Bez rozpravy.

## **11) Závěr**

Starosta poděkoval všem přítomným zastupitelům, občanům a zaměstnancům města za účast. Informoval, že další zastupitelstvo se koná 27. 2. 2020.

Zapsali: Mgr. Pavel Soukop, Iva Slatinská (16:00 - 17:20 hod.)

Mgr. Petra Kujínek Polodnová , v.r.  
ověřovatel

Mgr. Jiří Remeš , v.r.  
ověřovatel

Mgr. Roman Fabeš, v. r.  
starosta města

Pavel Komín, v. r.  
místostarosta města

*Pro účely zveřejnění upraveno v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (GDPR) a zákonem o zpracování osobních údajů.*